

Kraków, dnia 23.02.2017 roku

Postępowanie przetargowe znak: EZ.98.2016

*„ŚWIADCZENIE USŁUG DORADCY TECHNICZNEGO PRZY
REALIZACJI PROJEKTU
PN. „BUDOWA TRASY ŁAGIEWNICKIEJ OD SKRZYŻOWANIA Z UL.
GROTA ROWECKIEGO DO SKRZYŻOWANIA Z UL. BESKIDZKĄ I UL.
HALSZKI WRAZ Z BUDOWĄ ODCINKA LINII TRAMWAJOWEJ”*

PYTANIA I ODPOWIEDZI

Trasa Łagiewnicka Spółka Akcyjna
Numer rachunku bankowego: 39 1240 1444 1111 0010 6718 3200
NIP: PL 6793125336, Regon: 364059830
Kapitał zakładowy: 1.700.000,00 zł wpłacony w całości

adres siedziby: ul. Zbrojarzy 34, 30-412 Kraków
numer telefonu: (12) 357 80 00
Sąd Rejonowy dla Krakowa Śródmieścia
w Krakowie Wydział XI Gospodarczy
Krajowego Rejestru Sądowego
KRS: 0000609970

1. Ad pkt 1.4.2 lit. c), f), g), h), l)

W świetle dokonanej przez Zamawiającego w dniu 22 grudnia 2016r. czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w postępowaniu na wyłonienie Wykonawcy robót budowlanych, działania opisane w zakresie doradcy technicznego mogą okazać się bezskuteczne.

Ocena kadry przeznaczonej do realizacji Projektu z ramienia wykonawcy robót podlegała bowiem ocenie i weryfikacji w postępowaniu przetargowym zakończonym wyborem oferty najkorzystniejszej. Wymagania dotyczące zabezpieczenia należytego wykonania umowy oraz ubezpieczenia również zamawiający określił w SIWZ dla robót budowlanych, a otrzymane dokumenty odpowiadały będą przyjętym przez Zamawiającego kryteriom. To samo tyczy się również Umowy Wykonawczej, której projekt dołączony był do SIWZ i wszelkie zmiany w niej dokonywane były dopuszczalne jedynie przed terminem składania ofert w formie Zmian/Modyfikacji treści SIWZ.

Podobnie przedstawia się sytuacja odnośnie oceny rozwiązań techniczno-technologicznych (czyli Projektu sporządzonego przez Zamawiającego – przetarg prowadzony w systemie „Buduj”) na tym etapie realizacji procesu inwestycyjnego, kiedy Wykonawca robót przygotował i wycenił już niezbędne do wykonania prace na jego podstawie.

Zakładając – hipotetycznie – negatywną ocenę doradcy chociażby w zakresie jednego w ww. obszarów, jaką moc będą miały zastrzeżenia ujęte w Raporcie doradcy?

Odpowiedź na pytanie 1:

Zakres prac, które obowiązany jest wykonać Doradca Techniczny został określony w SIWZ.

2. Ad pkt 3.1

Zgodnie z wymaganiem Zamawiającego określonym w pkt 3.1, wiedza i doświadczenie wykonawcy będą oceniane biorąc pod uwagę wykonanie (zakończenie) w okresie ostatnich dziesięciu lat realizacji inwestycji w minimalnym zakresie, tj.:

3.1.1 [...]

3.1.2 [...]

3.1.3 a ponadto Wykonawca musi wykazać, że **w okresie ostatnich pięciu lat** [...]

Biorąc pod uwagę rozbieżność ww. okresów podlegających ocenie, czy zatem warunek określony w pkt 3.1.3 jest warunkiem dodatkowym ponad warunki określone w podpunktach 3.1.1 i 3.1.2 podległych nadrzédnemu opisowi z punktu 3.1 dla którego Zamawiający dopuścił okres 10 lat?

Odpowiedź na pytanie 2:

Warunek określony w pkt 3.1.3. jest warunkiem odrębnym, który musi zostać obligatoryjnie spełniony przez Wykonawcę.

3. Ad pkt 3.2

- 3) lit. c) Czy Zamawiający wymaga szczegółowego udokumentowania dla kandydata doświadczenia z minimum 5 lat , czy wystarczającym będzie wykazanie wymaganej w warunku inwestycji oraz oświadczenie Wykonawcy o posiadaniu przez osobę minimum 5-letniego doświadczenia?

Odpowiedź na pytanie 3.:

Na etapie składania oferty wystarczającym będzie przedstawienie informacji w formie oświadczenia o posiadaniu przez osobę minimum 5-letniego doświadczenia zawodowego wraz ze szczegółowym opisem (rodzaj doświadczenia, czas uczestnictwa, podmiot na rzecz którego świadczone były usługi, wartość kontraktów).

Podmiot, którego oferta zostanie uznana za najkorzystniejszą zobowiązany będzie dostarczyć Zamawiającemu poświadczenia dla wykazanego doświadczenia – wskazanego na etapie składania oferty.

- 4) lit. c) Jak wyżej, lecz czy wystarczającym będzie wykazanie wymaganych 2 inwestycji oraz oświadczenie Wykonawcy o posiadaniu przez osobę minimum 5-letniego doświadczenia?

Odpowiedź na pytanie 4):

Na etapie składania oferty wystarczającym będzie wykazanie wymaganych minimum 2 inwestycji oraz przedstawienie informacji w formie oświadczenia o posiadaniu przez osobę minimum 5-letniego doświadczenia zawodowego wraz ze szczegółowym opisem (rodzaj doświadczenia, czas uczestnictwa, podmiot na rzecz którego świadczone były usługi, wartość kontraktów).

Podmiot, którego oferta zostanie uznana za najkorzystniejszą zobowiązany będzie dostarczyć Zamawiającemu poświadczenia dla wykazanego doświadczenia – wskazanego na etapie składania oferty.

- 5) lit. c) Czy Zamawiający wymaga 5-letniego doświadczenia wyłącznie w kierowaniu lub nadzorowaniu robotami o wartości min.100 mln zł netto, czy też wystarczy wykazanie jednej inwestycji o tej wartości robót w trakcie 5-letniego doświadczenia?

Ponadto, czy Zamawiający wymaga szczegółowego udokumentowania dla kandydata doświadczenia z minimum 5 lat , czy wystarczającym będzie wykazanie wymaganej w warunku inwestycji oraz oświadczenie Wykonawcy o posiadaniu przez osobę minimum 5-letniego doświadczenia?

Odpowiedź na pytanie 5):

Na etapie składania oferty wystarczającym będzie wykazanie wymaganej w warunku inwestycji oraz przedstawienie informacji w formie oświadczenia o posiadaniu przez osobę minimum 5-letniego doświadczenia zawodowego wraz ze szczegółowym

opisem (rodzaj doświadczenia, czas uczestnictwa, podmiot na rzecz którego świadczone były usługi, wartość kontraktów).

Podmiot, którego oferta zostanie uznana za najkorzystniejszą zobowiązany będzie dostarczyć Zamawiającemu poświadczenia dla wykazanego doświadczenia – wskazanego na etapie składania oferty.

- 6) lit. d) (i) Czy Zamawiający wymaga szczegółowego udokumentowania dla kandydata doświadczenia z minimum 10 lat , czy wystarczającym będzie wykazanie wymaganej w warunku inwestycji oraz oświadczenie Wykonawcy o posiadaniu przez osobę minimum 10-letniego doświadczenia?

Odpowiedź na pytanie 6):

Na etapie składania oferty wystarczającym będzie wykazanie wymaganej w warunku inwestycji oraz przedstawienie informacji w formie oświadczenia o posiadaniu przez osobę minimum 10-letniego doświadczenia zawodowego wraz ze szczegółowym opisem (rodzaj doświadczenia, czas uczestnictwa, podmiot na rzecz którego świadczone były usługi, wartość kontraktów).

Podmiot, którego oferta zostanie uznana za najkorzystniejszą zobowiązany będzie dostarczyć Zamawiającemu poświadczenia dla wykazanego doświadczenia – wskazanego na etapie składania oferty.

- lit. d) (ii) Jak wyżej oraz Czy Zamawiający wymaga 5-letniego doświadczenia wyłącznie w kierowaniu lub nadzorowaniu robotami dla obiektu mostowego w ciągu drogi klasy GP wartości min. 50 mln zł netto, czy też wystarczy wykazanie jednej inwestycji o tej wartości robót w trakcie 5-letniego doświadczenia? Ponadto czy warunek ten dotyczy wartości obiektu mostowego czy też inwestycji w skład której wchodzi obiekt mostowy?

Odpowiedź na pytanie 6):

Na etapie składania oferty wystarczającym będzie wykazanie wymaganej w warunku minimum jednej inwestycji oraz przedstawienie informacji w formie oświadczenia o posiadaniu przez osobę minimum 5-letniego doświadczenia zawodowego wraz ze szczegółowym opisem (rodzaj doświadczenia, czas uczestnictwa, podmiot na rzecz którego świadczone były usługi, wartość kontraktów).

Podmiot, którego oferta zostanie uznana za najkorzystniejszą zobowiązany będzie dostarczyć Zamawiającemu poświadczenia dla wykazanego doświadczenia – wskazanego na etapie składania oferty.

Warunek wartości dotyczy całości inwestycji w skład której wchodził obiekt mostowy – zgodnie z zapisem SIWZ.

- 7) lit. d) Czy Zamawiający wymaga 5-letniego doświadczenia wyłącznie w kierowaniu lub nadzorowaniu lub projektowaniu robót elektrycznych i elektroenergetycznych dla budowy lub przebudowy tras tramwajowych, kolejowych wraz z budową lub przebudową napowietrznej sieci trakcyjnej, czy też wystarczy wykazanie jednej takiej inwestycji w trakcie 5-letniego doświadczenia poświadczonego oświadczeniem Wykonawcy. Jeśli nie, to czy Zamawiający dopuszcza wykazanie wymaganej inwestycji oraz pozostałego doświadczenia w kierowaniu lub nadzorowaniu lub projektowaniu w branży elektrycznej i elektroenergetycznej dla innych inwestycji (np. drogowych)?

Odpowiedź na pytanie 7):

Na etapie składania oferty wystarczającym będzie wykazanie wymaganej w warunku minimum jednej inwestycji oraz przedstawienie informacji w formie oświadczenia o posiadaniu przez osobę minimum 5-letniego doświadczenia zawodowego wraz ze szczegółowym opisem (rodzaj doświadczenia, czas uczestnictwa, podmiot na rzecz którego świadczone były usługi, wartość kontraktów).

Podmiot, którego oferta zostanie uznana za najkorzystniejszą zobowiązany będzie dostarczyć Zamawiającemu poświadczenia dla wykazanego doświadczenia – wskazanego na etapie składania oferty.

4. Ad pkt 3.2 lit. g) Zamawiający stawia następujący wymóg: „Personel Wykonawcy nie może być zaangażowany w realizację innych zamówień, w ramach których ich obowiązki czasowo kolidowałyby z obowiązkami wynikającymi z zajmowanego stanowiska.” Prosimy o uszczegółowienie zapisu, zwłaszcza w odniesieniu do zapisu punktu 1.4.1, który mówi o udziale w comiesięcznych Radach Budowy oraz punktu 3.2 lit. i), który zakłada dostępność osób „na wezwanie Zamawiającego oraz Instytucji Finansowych”. Zatem nie jest wymagany stały pobyt Personelu Doradcy technicznego na terenie budowy. Świadczy również o tym brak wymagań dotyczących Zaplecza, czy też potwierdzenie, że Doradca otrzyma pomieszczenie w ramach np. Zaplecza Wykonawcy celem stałego pobytu na placu budowy. Po co zatem Zamawiający, przy tego typu usłudze – usługa doradcza oraz opiniodawcza zakładająca raportowanie, przesyłanie drogą mailową, telekonferencje – oraz zastrzeżeniu wymienionemu w pkt. 3.2 lit. i), stawia taki zakaz i to w stosunku do całego Personelu Wykonawcy. Wnosimy o modyfikację zapisu i dostosowanie wymagania do zakresu przedmiotu zamówienia.

Odpowiedź na pytanie 4.:

Osoby wskazane w Ofercie w trakcie realizacji umowy nie będą miały zakazu wykonywania usług na rzecz innych podmiotów, o ile obowiązki wykonywane w ramach usług na rzecz innych podmiotów nie będą kolidowały z obowiązkami poszczególnych osób względem Zamawiającego. Organizacja pracy poszczególnych Doradców należy do Wykonawcy, który zobowiązany jest zapewnić właściwą

mobilność i niezakłócony tryb obsługi Instytucji Finansowych i uruchamiania transz. Nie jest wymagany stały pobyt personelu Wykonawcy na budowie.

5. Prosimy o określenie statusu Doradcy w ramach schematu prowadzenia inwestycji. Czy Wykonawca robót będzie zobowiązany przez Zamawiającego do współpracy z Doradcą?

Odpowiedź na pytanie 5.:

Zakres pracy (obowiązków) Doradcy Technicznego określony został w SIWZ w szczególności w § 2 pkt. 3 wzoru umowy.

6. Ad. 6 pkt 1.1.2 oraz Ad 10 pkt 3 .Wykonawca winien z ofertą złożyć kalkulację cenową . Prosimy o dołączenie do wyjaśnień SIWZ wzoru tego dokumentu.

Odpowiedź na pytanie 6.:

Kalkulacja cenowa powinna być kalkulacją własną Wykonawcy, która ma uwzględniać wszelkie koszty stanowiące podstawę wyliczenia wynagrodzenia w szczególności koszty osobowe oraz pozostałe związane z procesem realizacji, winna zaspokajać wszelkie roszczenia Wykonawcy z tytułu wykonania przedmiotu umowy, o którym mowa jest w § 7 ust. 1, 2, 3 wzoru umowy.

7. Wzór umowy posługuje się pojęciem dni roboczych (przykładowo : przykładowo § 3 ust.3 pkt 1 a stanowi: „*Termin opracowania: w terminie 23 dni roboczych od uzyskania od Zamawiającego informacji niezbędnych do opracowania Raportu wstępnego*”), nie definiując równocześnie jego znaczenia.

W związku z powyższym jakie znaczenia nadaje Zamawiający temu pojęciu? Czy Sobota jest traktowana przez Zamawiającego jako dzień roboczy?

Odpowiedź na pytanie 7.:

Pod pojęciem dni robocze Zamawiający rozumie dni od poniedziałku do piątku. Sobota nie jest traktowana przez Zamawiającego jako dzień roboczy.

8. § 3 pkt 14 zdanie pierwsze brzmi:

W przypadku jeżeli wypłata wynagrodzenia dla Wykonawcy kontraktu określonego w § 2 ust 1 umowy, opóźni się z winy wykonywanych przez Doradcę Technicznego usług co skutkować będzie naliczeniem odsetek karnych przez Wykonawcę – Doradca Techniczny zobowiązany będzie do pełnego pokrycia wskazanych kosztów”.

Wnosimy o zastąpienie pojęcia „Wykonawcy kontraktu określonego w § 2 ust.1 umowy” pojęciem „Generalnego Wykonawcy kontraktu określonego w § 2 ust. 1 umowy” celem doprecyzowania wzoru umowy i uniknięcia niejasności, co do tego podmiotu.

Ponadto wnosimy o wyjaśnienie pojęcia odsetek karnych (pojawia się ono również w § 13 ust.1

pkt h). Co rozumie Zamawiający pod pojęciem odsetek karnych oraz jaka jest ich wysokość, ewentualnie sposób ich wysokości?

Odpowiedź na pytanie 8.:

Zamawiający koryguje zapis § 3 ust. 14 w trybie oczywistej omyłki pisarskiej – słowo: „Wykonawcy” ma być: „Generalnego Wykonawcy”.

Pod pojęciem „odsetek karnych” rozumie się, odsetki karne odpowiadające wysokości odsetek powstałych w wyniku wystawienia faktury przez Generalnego wykonawcę kontraktu, a nie przekazania przez bank kwoty transzy na rzecz zamawiającego z winy Wykonawcy – Doradcy Technicznego.

Generalny Wykonawca jest uprawniony do naliczenia odsetek ustawowych za opóźnienie w transakcjach handlowych, jak również może dochodzić szkody na zasadach ogólnych.

9. § 4 ust. 9 zdanie pierwsze brzmi:

„Wykonawca nie może wprowadzać zmian w składzie personelu wskazanego Ofercie bez uzyskania wcześniejszej pisemnej zgody Zamawiającego, który może na taką zmianę nie wyrazić zgody.”

Zważywszy na okoliczność, iż potrzeba dokonania zmian w składzie personelu wskazanego w ofercie może wynikać z okoliczności całkowicie niezależnych od Wykonawcy (przykładowo: wypadek czy choroba członka personelu uniemożliwiający realizację zobowiązań umownych, zerwanie współpracy z Wykonawcą) wnosimy o uwzględnienie powyższych okoliczności poprzez adekwatną zmianę postanowienia (przykładowo: *Wykonawca nie może wprowadzać zmian w składzie personelu wskazanego Ofercie bez uzyskania wcześniejszej pisemnej zgody Zamawiającego, który może na taką zmianę nie wyrazić zgody, chyba że występują obiektywnie uzasadnione okoliczności dokonania tej zmiany*).

Odpowiedź na pytanie 9.:

W sytuacji losowej zmiana w składzie personelu Wykonawcy następuje za zgodą Zamawiającego, pod warunkiem spełnienia przez wskazaną osobę warunków określonych w SIWZ.

10. § 4 ust. 10 stanowi:

„Zamawiający w porozumieniu z Instytucją Finansową może dokonać zmiany którejkolwiek z osób personelu, jeżeli w jego opinii osoba ta jest nieefektywna lub nie wywiązuje się ze swoich obowiązków wynikających z

Umowy.”

Co rozumie Zamawiający poprzez „nieefektywność” osoby personelu? Jak ma wyglądać procedura dokonania powyższej zmiany? Wnosimy o doprecyzowanie powyższego postanowienia w powyższym zakresie, z uwzględnieniem stanowiska Wykonawcy w przedmiotowej procedurze.

Odpowiedź na pytanie 10.:

Przez „nieefektywność” osoby personelu rozumie się w szczególności nieterminowe sporządzanie dokumentów, sporządzenie dokumentów zawierających błędy lub braki, dokumentów o niepełnej treści lub dokumentów wytworzonych niezgodnie z dostarczonymi Wykonawcy materiałami a także formie i zakresie nie zaakceptowanym przez Instytucję Finansującą.

Nie wykonanie powyższego traktowane będzie jako

W przypadku stwierdzenia przez Zamawiającego lub Instytucję Finansową nieefektywności osoby personelu, Zamawiający w porozumieniu z Instytucją Finansową skieruje do Wykonawcy wnioski o dokonanie zmiany tej osoby wskazując podstawy uzasadniające zmianę oraz termin dokonania zmiany. Nie wywiązanie z powyższego będzie stanowić podstawę do rozwiązania umowy zgodnie z § 12 pkt.2 lit. a - Wzoru Umowy.

11. § 4 ust.15 stanowi:

„Jakakolwiek zmiana warunków ubezpieczenia opisanych w ust. 22 po przedstawieniu polisy OC Zamawiającemu, jest bezskuteczna wobec Zamawiającego.”

Paragraf 4 nie zawiera ust. 22, do którego odwołuje się § 4 ust. 15 – wnosimy o wyjaśnienie i odpowiednią zmianę.

Odpowiedź na pytanie 11.:

Zamawiający koryguje zapis § 4 ust. 15 w trybie oczywistej omyłki pisarskiej – słowo: „ust. 22” ma być: „ust. 14”.

12. 4 ust.19 zdanie pierwsze brzmi:

„Wykonawca zobowiązany jest przedłożyć Zamawiającemu potwierdzenie zawarcia polisy ubezpieczenia określonego w ust. 22 i 26 umowy w terminie 7 dni od daty zawarcia umowy wraz z dowodem opłacenia wymaganych składek..”

Paragraf 4 nie zawiera ust. 22 i 26, do którego odwołuje się § 4 ust. 19 – wnosimy o wyjaśnienie i odpowiednią zmianę.

Odpowiedź na pytanie 12.:

Zamawiający koryguje zapis § 4 ust. 19 w trybie oczywistej omyłki pisarskiej – słowo: „ust. 22 i 26” ma być: „ust. 14 i 18”.

13. § 7 ust. 5 stanowi:

„Wyплаты wynagrodzenia nastąpi po zaakceptowaniu przez Zamawiającego i Instytucję Finansową dokumentów formalnych (Raport kwartalny i potwierdzenie płatności) wraz z protokołem odbioru, dokonaniu płatności – zwolnieniu środków przez bank - na rzecz Zamawiającego, celem zapłaty Wykonawcy kontraktu, o którym mowa § 2 ust 1 umowy oraz dostarczeniu przez Wykonawcę prawidłowo wystawionej faktury VAT.”

Wnosimy o zastąpienie pojęcia „Wykonawcy kontraktu określonego w § 2 ust.1 umowy” pojęciem „Generalnego Wykonawcy kontraktu określonego w § 2 ust. 1 umowy” celem doprecyzowania wzoru umowy i uniknięcia niejasności, co do tego podmiotu.

Czy akceptacji ma dokonać jedna z Instytucji Finansowych (§ 1 ust.1) czy wszystkie Instytucje Finansowe? Wnosimy o wyjaśnienie i odpowiednie doprecyzowanie postanowienia.

Odpowiedź na pytanie 13.:

Zamawiający koryguje zapis § 7 ust. 5 w trybie oczywistej omyłki pisarskiej – słowo: „Wykonawcy” ma być: „Generalnemu Wykonawcy”; słowo: „Wykonawcę” ma być: „Generalnego Wykonawcę”.

Akceptacji dokonują wszystkie Instytucje Finansowe wskazane w § 1 ust. 2 .

14. § 12 ust. 5 zdanie pierwsze:

„W przypadku nie wykonywania lub nienależytego wykonywania przez Wykonawcę obowiązków określonych w niniejszej umowie Zamawiający jest uprawniony do zlecenia wykonania tych zadań podmiotowi trzeciemu na koszt i ryzyko Wykonawcy (wykonanie zastępcze).

Mając na względzie okoliczność, iż § 12 ust. 2 pkt a wprowadza wezwanie Zamawiającego do zmiany sposobu wykonywania umowy, wnosimy o dodanie w powyższym postanowieniu analogicznego sformułowania (przykładowo: „W przypadku nie wykonywania lub nienależytego wykonywania przez Wykonawcę obowiązków określonych w niniejszej umowie, pomimo wezwania wystosowanego przez Zamawiającego do zmiany sposobu wykonywania

niniejszej umowy w terminie 7 dni roboczych od daty otrzymania przez Wykonawcę przedmiotowego wezwania), Zamawiający jest uprawniony do zlecenia wykonania tych zadań podmiotowi trzeciemu na koszt i ryzyko Wykonawcy (wykonanie zastępcze).”).

Odpowiedź na pytanie 14.:

Zamawiający pozostawia zapis bez zmian.

15. Zważywszy, iż we wzorze umowy Zamawiający odwołuje się do działań zawinionych przez Wykonawcę, wnosimy o zmianę w § 13 (kary umowne) poprzez zastąpienie odwołań do opóźnień adekwatniejszym odwołaniem do zwłoki Wykonawcy.

Odpowiedź na pytanie 15.:

Pod pojęciem opóźnienie w płatności na rzecz Wykonawcy należy rozumieć nie dokonanie płatności przez Zamawiającego na rzecz Generalnego Wykonawcy.

16. § 13 ust. 1 pkt d przewiduje karę umowną na rzecz Zamawiającego za:

„nie sporządzenia Raportów w terminach określonych w § 3 ust 3 pkt 1) – 4) umowy - w wysokości 0,1% łącznego wynagrodzenia określonego w § 7 ust. 1 niniejszej umowy za każdy dzień opóźnienia

Zważywszy, iż § 3 ust. 3 pkt 1) 4) przewidują więcej niż jeden termin na podjęcie przez Wykonawcę określonych działań (przykładowo § 3 ust. 4 przewiduje dla Wykonawcy termin na powiadomienie Zamawiającego w sprawie uwag lub zastrzeżeń do przekazanych dokumentów, termin na powiadomienie w formie papierowej, termin na przedłożenie korekty dokumentów uwzględniających ustalenia spotkania), w jaki sposób i od jakiego momentu kara umowna będzie nalicza?

Odpowiedź na pytanie 16.:

Wyjaśniamy, że:

§ 13 ust. 1 pkt 2) lit d umowy przewiduje karę umowną na rzecz Zamawiającego wyłącznie za nieterminowe sporządzenie raportów określonych w § 3 ust 3 pkt 1) – 4) i nie odnosi się do terminów określonych w § 3 ust. 4 umowy.

W każdym z przypadków określonych w § 3 ust 3 pkt 1) – 4) chodzi o termin przedłożenia przez Wykonawcę finalnej wersji poszczególnych raportów, co zostało wskazane w punkcie zatytułowanym „Procedura Opracowania” dla każdego z poszczególnych raportów.

Precyzując, kara umowna liczona za każdy dzień opóźnienia, będzie naliczana za niesporządzenie raportów od następujących terminów:

- 1) dla raportu wstępnego od terminu określonego w § 3 ust 3 pkt 1) lit a) umowy;**
- 2) dla raportów kwartalnych od terminu określonego w § 3 ust 3 pkt 2) lit a) umowy;**
- 3) dla raportu końcowego od terminu określonego w § 3 ust 3 pkt 3) lit a) umowy;**
- 4) dla Potwierdzenia na potrzeby uruchamiania transz finansowania od terminu określonego w § 3 ust 3 pkt 4) lit a) umowy.**

17. § 13 ust. 1 pkt b przewiduje karę umowną na rzecz Zamawiającego za:

„za każde stwierdzenie przez Zamawiającego nienależytego wykonania usług, tj. niezgodnie

z SIWZ lub umową bądź pisemnymi uzgodnieniami z Zamawiającym - w wysokości 0,2% łącznego wynagrodzenia określonego w § 7 ust. 1 niniejszej umowy za każdy przypadek;"

Co rozumie Zamawiający przez stwierdzenie przez Zamawiającego nienależytego wykonania usług? Zważywszy na okoliczność, iż postanowienie to kreuje bardzo wysoką karę umowną, której nałożenie jest w pełni uznaniowe przez Zamawiającego, szeroki katalog kar umownych przysługujących Zamawiającemu, możliwość wystąpienia sytuacji „podwójnego karania” Wykonawcy, wnosimy o usunięcie tej kary umownej bądź ewentualnie jednoznaczne określenie przesłanek jej nałożenia.

Odpowiedź na pytanie 17.:

Wyjaśniamy, że:

§ 13 ust. 1 pkt 2) lit b

„za każde stwierdzenie przez Zamawiającego nienależytego wykonania usług, tj. niezgodnie z SIWZ lub umową bądź pisemnymi uzgodnieniami z Zamawiającym, z wyłączeniem przypadków określonych w § 13 ust. 1 pkt 2) lit c) -h) - w wysokości 0,2% łącznego wynagrodzenia określonego w § 7 ust. 1 niniejszej umowy za każdy przypadek;”

Kary umowne nie sumują się.

O nienależyтым spełnieniu świadczenia można mówić w aspekcie zachowania terminu, miejsca, sposobu lub jakości świadczenia itp. warunków wynikających z zawartej umowy. Przy nienależyтым wykonaniu zobowiązania świadczenie jest wprawdzie spełnione, lecz nie jest ono prawidłowe, gdyż odbiega w większym lub mniejszym stopniu od świadczenia wymaganego" (wyroku z dnia 18 kwietnia 2013 r. (KIO 724/13).”

Nienależyte wykonanie zobowiązania ma miejsce wtedy, gdy dłużnik wprawdzie podjął czynności z zamiarem wykonania zobowiązania, jednak osiągnięty przez niego wynik nie odpowiada świadczeniu sprecyzowanemu w treści umowy lub wymogom określonym w obowiązujących przepisach. Tytułem przykładu można wskazać, że nienależyte wykonanie zobowiązania może wynikać z wykonania przedmiotu umowy gorszej jakości niż zakładano.

18. § 13 ust. 1 pkt e przewiduje karę umowną na rzecz Zamawiającego za:

„nieterminowe wykonanie zobowiązania określonego w § 3 ust. 4, 5, 6 i 7 umowy - w wysokości 0,1% łącznego wynagrodzenia określonego w § 7 ust. 1 niniejszej umowy za każdy dzień opóźnienia;”

Zważywszy, iż § 3 ust. 4 i 6 przewidują więcej niż jeden termin na podjęcie przez Wykonawcę określonych działań (przykładowo § 3 ust. 4 przewiduje dla Wykonawcy termin na powiadomienie Zamawiającego w sprawie uwag lub zastrzeżeń do przekazanych dokumentów, termin na powiadomienie w formie papierowej, termin na przedłożenie korekty dokumentów uwzględniających ustalenia spotkania), w jaki sposób i od jakiego momentu kara umowna będzie nalicza? Ponadto z uwagi na okoliczność, iż § 3 ust. 5 odwołuje się do niedochowania przez Wykonawcę terminów z § 3 ust.4 czy kara umowna za nieterminowe wykonanie zobowiązania określonego w § 3 ust.5 zastąpi karę umowną określoną w § 3 ust.5 ? Przy

przyjęciu odmiennego założenia, Wykonawca miałby być karany niejako podwójnie.

Odpowiedź na pytanie 18.:

Zamawiający przyjmuje błąd pytania w części:

„(...) czy kara umowa za nieterminowe wykonanie zobowiązania określonego w § 3 **ust.5** zastąpi karę umowną określoną w § 3 ust.5? Przy przyjęciu odmiennego założenia, Wykonawca miałby być karany niejako podwójnie”.

Przyjmuje:

„(...) czy kara umowa za nieterminowe wykonanie zobowiązania określonego w § 3 **ust.4** zastąpi karę umowną określoną w § 3 ust.5? Przy przyjęciu odmiennego założenia, Wykonawca miałby być karany niejako podwójnie”.

i w powyższym przypadku wyjaśnia, że:

§ 13 ust. 1 pkt 2) lit. e) umowy

„e) nieterminowe wykonanie zobowiązania określonego w § 3 ust. 4, 6 i 7 umowy - w wysokości 0,1% łącznego wynagrodzenia określonego w § 7 ust. 1 niniejszej umowy za każdy dzień opóźnienia;”.

Kara umowna naliczana będzie wyłącznie za nieterminowe wykonanie zobowiązania określonego w § 3 ust. 4, 6 i 7 umowy.

W zakresie § 3 ust. 4 umowy kara umowna naliczana będzie w przypadku nie sporządzenia i nieprzedłożenia przez Wykonawcę korekty dokumentów uwzględniającej ustalenia spotkania i spełniającego wymogi Instytucji Finansowej w terminie 3 dni od dnia spotkania lub telekonferencji.

W zakresie § 3 ust. 6 umowy kara umowna naliczana będzie w przypadku braku wprowadzenia zmian i uzupełnień przez Wykonawcę do potwierdzeń na potrzeby uruchamiania transz finansowania, zgodnie z wymogami Instytucji Finansowej w terminie 5 dni roboczych.

19. § 13 ust. 1 pkt h stanowi:

„opóźnienia w płatności na rzecz Wykonawcy kontraktu, o którym mowa w § 2 ust 1 umowy powstałej z winy Doradcy Technicznego – odsetki karne odpowiadające wysokości odsetek powstałych w wyniku wystawienia faktury przez Generalnego wykonawcę kontraktu, a nie przekazania przez bank kwoty transzy na rzecz zamawiającego z winy Wykonawcy – Doradcy Technicznego.”

Wnosimy o zastąpienie pojęcia „Wykonawcy kontraktu określonego w § 2 ust.1 umowy” pojęciem „Generalnego Wykonawcy kontraktu określonego w § 2 ust. 1 umowy” celem doprecyzowania wzoru umowy i uniknięcia niejasności, co do tego podmiotu.

Odpowiedź na pytanie 19.:

Zamawiający koryguje zapis §13 ust. 1 pkt 2) lit. h w trybie oczywistej omyłki pisarskiej –

„opóźnienia w płatności na rzecz -

słowo: „Wykonawcy”

ma być: „Generalnego Wykonawcy”

kontraktu, o którym mowa w § 2 ust 1 umowy powstałej z winy Doradcy Technicznego – odsetki karne odpowiadające wysokości odsetek powstałych w wyniku wystawienia faktury przez Generalnego wykonawcę kontraktu, a nie przekazania przez bank kwoty transzy na rzecz zamawiającego z winy Wykonawcy – Doradcy Technicznego.”

20. zdanie pierwsze stanowi:

„Strona występująca o zmianę postanowień niniejszej umowy zobowiązana jest do udokumentowania zaistnienia okoliczności, o których mowa w ust. 2 i 3. „

Wnosimy o wyjaśnienie, weryfikację i odpowiednią zmianę występującego w cytowanym wyżej postanowieniu odwołania do ust. 2 i 3.

Odpowiedź na pytanie 20.:

Zamawiający koryguje zapis §14 ust. 3 w trybie oczywistej omyłki pisarskiej –

słowo: „ust. 2 i 3”

ma być: „ust.1”.

21. Dotyczy JEDZ cz. IV pkt D D: Systemy zapewniania jakości i normy zarządzania środowiskowego .

Czy Wykonawca ma obowiązek udzielenia odpowiedzi na pytania tam zawarte skoro Zamawiający nie wymaga norm zapewniania jakości, oraz zaświadczenia sporządzonego przez niezależne jednostki, poświadczające spełnienie przez wykonawcę wymogów określonych systemów lub norm zarządzania środowiskowego

Odpowiedź na pytanie 21.:

Wykonawca nie udziela odpowiedzi na pytania zawarte w JEDZ cz. IV pkt D D: Systemy zapewniania jakości i normy zarządzania środowiskowego .

22. Ad 1.5 Sporządzone raporty dostarczane będą Zamawiającemu również w formie numerycznej na urządzenia multimedialne umożliwiające bezpośredni odczyt i edycję.

Pyt. Proszę o wskazanie parametrów oraz ilości urządzeń multimedialnych, które Wykonawca będzie zobowiązany przekazać Zamawiającemu.

Odpowiedź na pytanie 22.:

Zamawiający dla potrzeb realizacji umowy wymaga dostarczenia wraz z raportem wstępnym urządzeń multimedialnych tzn. tabletów (3sztuki), które umożliwiać będą Zamawiającemu bezpośredni dostęp do sporządzonych danych. Dostarczone urządzenia winny charakteryzować się minimalnymi parametrami: przekątna ekrany

12.9cala, rozdzielczość ekranu 2732x2048 pikseli, wbudowana pamięć 256 GB, modem do transmisji danych LTE oraz Wi-Fi, moduł GPS. Urządzenia wyposażone w system operacyjny tego samego producenta co urządzenie. Urządzenia wyposażone w dedykowaną fizyczną klawiaturę wbudowaną w ochronne etui, które chroni sam tablet oraz klawiaturę.

23. Ad 3.1 Dysponuje osobami zdolnymi do wykonania zamówienia:
(zakres punktów od 1-7)

Pyt. Czy Zamawiający wraz ze złożeniem Oferty wymaga przedłożenia dokumentów kwalifikacji zawodowych potwierdzających udokumentowane doświadczenie względem poszczególnych osób?

Odpowiedź na pytanie 23:

Na etapie składania oferty wystarczającym będzie przedstawienie informacji w formie oświadczenia o posiadaniu przez poszczególne osoby wymaganego doświadczenia zawodowego wraz ze szczegółowym opisem (rodzaj doświadczenia, czas uczestnictwa, podmiot na rzecz którego świadczone były usługi, wartość kontraktów).

Podmiot, którego oferta zostanie uznana za najkorzystniejszą zobowiązany będzie dostarczyć Zamawiającemu poświadczenia dla wykazanego doświadczenia – wskazanego na etapie składania oferty.

24. Ad 3.1 Dysponuje osobami zdolnymi do wykonania zamówienia:
(zakres punktów od 1-7)

Pyt. Czy Osoby wskazane w Ofercie w trakcie realizacji umowy będą miały zakaz wykonywania usług na rzecz innych podmiotów?

Odpowiedź na pytanie 24.:

Osoby wskazane w Ofercie w trakcie realizacji umowy nie będą miały zakazu wykonywania usług na rzecz innych podmiotów, o ile obowiązki wykonywane w ramach usług na rzecz innych podmiotów nie będą kolidowały z obowiązkami poszczególnych osób względem Zamawiającego. Organizacja pracy poszczególnych Doradców należy do Wykonawcy, który zobowiązany jest zapewnić właściwą mobilność i niezakłócony tryb obsługi Instytucji Finansowych i uruchamiania transz. Nie jest wymagany stały pobyt personelu Wykonawcy na budowie.

25. Dot. SIWZ – pkt. 5) Warunki udziału w postępowaniu, pkt. 3.2. osoby zdolne do wykonania zamówienia, ppkt. 6) Doradca Techniczny ds. tuneli oraz robót mostowych.

d) minimalne doświadczenie i kwalifikacje:

- i. minimum 10-letnie doświadczenie zawodowe w kierowaniu lub nadzorowaniu robót budowlanych min. 1 inwestycji polegających na budowie lub przebudowie drogowych obiektów inżynierskich tj. tuneli drogowych lub tramwajowych minimum 100 m o wartości robót min. 100 mln zł netto oraz*

W związku z niejasnością w interpretacji ww. wymagania odnośnie doświadczenia ww. specjalisty, prosimy o wyjaśnienie, czy intencją Zamawiającego jest, aby osoba proponowana na to stanowisko posiadała: *minimum 10-letnie doświadczenie zawodowe w kierowaniu lub nadzorowaniu robót budowlanych, **w tym m.in.:** 1 inwestycji polegający na (...)?* Prosimy o potwierdzenie. Wymaganie w obecnym brzmieniu znacząco zawęża możliwości pozyskania na lokalnym rynku specjalisty z taki doświadczeniem i wpływa znacząco na ograniczenie konkurencji w postępowaniu.

Jednocześnie wnioskujemy o zmianę wymagania tak, aby 1 inwestycja, która ma polegać na budowie lub przebudowie drogowych obiektów inżynierskich, tj. tuneli drogowych lub tramwajowych, mogła dotyczyć również kolejowych obiektów inżynierskich, tj. tuneli kolejowych. Nadzór nad inwestycją dotyczącą tego rodzaju obiektu inżynierskiego, tj. tunelu kolejowego nie różni się od nadzoru nad inwestycją dot. tunelu drogowego lub tramwajowego.

Reasumując wszystko powyższe proponujemy zmianę wymagania opisanego w SIWZ pkt. 5) ppkt. 6), d), i. w następujący sposób:

*minimum 10-letnie doświadczenie zawodowe w kierowaniu lub nadzorowaniu robót budowlanych, **w tym m.in.:** 1 inwestycji polegających na budowie lub przebudowie drogowych **lub kolejowych** obiektów inżynierskich tj. tuneli drogowych lub tramwajowych **lub kolejowych** minimum 100 m o wartości robót min. 100 mln zł netto oraz*

Odpowiedź na pytanie 25.:

Zamawiający dopuszcza wykazanie się także doświadczeniem zawodowym w kierowaniu lub nadzorowaniu robót budowlanych w zakresie inżynierskich obiektów kolejowych tj. tuneli kolejowych. Warunki doświadczenia zawodowego, parametrów obiektu i wartości robót muszą zostać spełnione obligatoryjnie.

26. Dot. SIWZ – pkt. 5) Warunki udziału w postępowaniu, pkt. 3.1. wiedza i doświadczenie oraz terminu na złożenie ofert.

W związku z koniecznością wykazania się przez Wykonawcę specjalistycznym, rzadkim doświadczeniem w zakresie świadczenia usług doradztwa technicznego na rzecz Instytucji Finansowych, o konkretnej wartości finansowania udzielonego przez tego rodzaju instytucje, chcielibyśmy prosić o przesunięcie terminu złożenia ofert o tydzień, tj na dzień 10 marca 2017 roku, w związku z koniecznością pozyskania niezbędnych referencji od zagranicznych klientów. Nadmieniamy, że doświadczenie wymagane przez Zamawiającego w niniejszym postępowaniu było trudne do zdobycia na polskim rynku w ostatnich 5 latach, stąd konieczność pozyskania referencji spoza polskiego rynku.

Odpowiedź na pytanie 26.:

Zamawiający przesunął termin składania ofert w dniu 17.02.2017r. – termin składania ofert został przesunięty do dnia 06.03.2017r.

Na etapie składania oferty wystarczającym będzie przedstawienie informacji w formie oświadczenia o posiadaniu przez poszczególne osoby wymaganego doświadczenia zawodowego wraz ze szczegółowym opisem (rodzaj doświadczenia, czas uczestnictwa, podmiot na rzecz którego świadczone były usługi, wartość kontraktów).

Podmiot, którego oferta zostanie uznana za najkorzystniejszą zobowiązany będzie dostarczyć Zamawiającemu poświadczenia dla wykazanego doświadczenia – wskazanego na etapie składania oferty.

27. Zamawiający określił w SIWZ że:

„3. Wykonawca musi posiadać zdolność techniczną lub zawodową pozwalającą na realizację

zamówienia, dlatego też musi wykazać, że:

3.1 posiada niezbędną wiedzę i doświadczenie, tzn. że w okresie ostatnich dziesięciu lat przed upływem terminu składania oferty, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, wykonał (zakończył) jako Wykonawca lub Podwykonawca, uczestnik realizacji inwestycji w charakterze na przykład nadzoru inwestorskiego, zarządzającego kontraktem, jak również Inżyniera Kontraktu, realizację inwestycji w minimalnym zakresie, tj.:

3.1.1 2 budowy lub przebudowy dróg, w tym 1 inwestycji infrastruktury

komunikacyjnej w zakresie obiektów inżynierskich tj. tunelu drogowego o długości min. 100 m. łączna wartość robót budowlanych minimum 500 000 000 zł netto;

3.1.2 uczestnictwo w realizacji minimum 1 inwestycji obejmującej budowę lub przebudowę infrastruktury drogowej, w szczególności obiektu inżynierskiego kołowego lub kolejowego (most, wiadukt, estakada),

3.1.3 a ponadto Wykonawca musi wykazać, że w okresie ostatnich pięciu lat przed upływem terminu składania oferty, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie,

wykonał (zakończył) jako Wykonawca usługi polegające na świadczeniu na rzecz Instytucji Finansowych usług doradztwa technicznego, w co najmniej dwóch projektach infrastrukturalnych, w których wartość finansowania udzielanego przez Instytucje Finansowe wynosiła każdorazowo co najmniej 50 mln PLN.

Przez projekty infrastrukturalne należy rozumieć inwestycje związane z realizacją obiektów infrastruktury komunikacyjnej - drogowej, kolejowej, tramwajowej, metro".

Pytający wnosi do Zamawiającego o :

uznanie wymienności spełnienia tych warunków postawionych dla Wykonawcy - także na /przez osobę Koordynatora Doradców Wykonawcy lub wskazaną osobę Doradcy z Zespołu Doradców.

Tzn. jeśli warunki z pkt 5 ppkt. 3 spełnia Koordynator Doradców bądź Doradca to uznaje się, że warunek jest spełniony.

Uzasadnienie:

- Przetarg ten ma szczególny charakter gdyż przedmiot i sposób wykonania tego zamówienia będzie się opierał na osobistej wiedzy i doświadczeniu członków Zespołu Doradców .niż na referencjach ogólnych Wykonawcy (oferenta). Proponowany zapis rozszerza możliwość udziału w postępowaniu większej ilości podmiotów przy jednoczesnym zachowaniu jakości i wysokiego profesjonalizmu wykonania zamówienia. Zwiększa konkurencyjność.

- Dotychczasowe zapisy w praktyce ograniczają możliwość udziału w tym postępowaniu do kilku wielkich podmiotów świadczących żądane przez Zamawiającego usługi.

Odpowiedź na pytanie 27:

Zamawiający pozostawia zapis bez zmian.

28 . Pytający zwraca się z prośbą o potwierdzenie czy dobrze interpretuje zapis w pkt. 5, ppkt. 3.1

3.1.3, - (wyżej cytowany),- że określenie „wykonał (zakończył)” dotyczy nie całości wieloletniej, wielkiej inwestycji, na którą składają się roboty drogowe, kolejowe, mostowe, torowe, tunelowe, lecz poszczególnych wymienionych wcześniej rodzajów branż robót tej inwestycji (np. robót drogowych, etc.)

Zdaniem pytającego zakończenie poszczególnych w/w branż robót wielkiej inwestycji jest spełnieniem warunku "wykonał (zakończył)" usługę.

Odpowiedź na pytanie 28:

Zamawiający pozostawia zapis bez zmian – wymogi zgodnie z zapisami SIWZ.

29. Pytający wnosi o zmianę zapisów we wzorze umowy §9 "Zabezpieczenie należytego wykonania umowy", poprzez obniżenie wysokości zabezpieczenia należytego wykonania umowy z 10 do 5 %.

Uzasadnienie:

10 % kwoty brutto w nieuzasadniony sposób zwiększa koszty ofert.

Odpowiedź na pytanie 29:

Zamawiający pozostawia zapis bez zmian.

30. W §13 wzoru umowy "Kary umowne" wnosi o zmianę treści pkt 1 i 2 poprzez zmianę wysokości kar umownych z 10 % na 5 %.

Odpowiedź na pytanie 30:

Zamawiający pozostawia zapis bez zmian.