

GT.271.1.16.AS

Kraków, dnia 05.09.2016 r.

Informacja dla wszystkich Wykonawców uczestniczących w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Budowa Trasy Łagiewnickiej w Krakowie od skrzyżowania z ul. Grota-Roweckiego do skrzyżowania z ul. Beskidzką i z ul. Halszki wraz z budową odcinka linii tramwajowej”.

## INFORMACJA O WNIESIENIU ODWOŁANIA

### Nr sprawy: EZ/72/2016

Na podstawie art. 185 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. „Prawo zamówień publicznych” (Dz. U. z 2015 r., poz. 2164 ze zm. ) – zwanej dalej ustawą Pzp, Zamawiający przekazuje kopię odwołania stanowiącą załącznik nr 1 do niniejszego pisma oraz wzywa Wykonawców do przystąpienia do postępowania odwoławczego.

Informujemy, iż zgodnie z art. 185 ust. 2 ustawy Pzp, Wykonawca może zgłosić przystąpienie do postępowania odwoławczego w terminie 3 dni od dnia otrzymania kopii odwołania, wskazując stronę, do której przystępuje, i interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony, do której przystępuje. Zgłoszenie przystąpienia doręcza się Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej w formie pisemnej albo elektronicznej opatrzonej bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym za pomocą ważnego kwalifikowanego certyfikatu, a jego kopię przesyła się zamawiającemu oraz wykonawcy wnoszącemu odwołanie.

Zgodnie z dyspozycją art. 185 ust. 3 ustawy Pzp, Wykonawcy, którzy przystąpili do postępowania odwoławczego, stają się uczestnikami postępowania odwoławczego, jeżeli mają interes w tym, aby odwołanie zostało rozstrzygnięte na korzyść jednej ze stron.

### Załącznik:

**Treść odwołania wniesionego przez MOTA-ENGIL CENTRAL EUROPE S.A.**

PREZES ZARZĄDU

*Jerzy Marcinko*

Wiceprezes Zarządu

*Mariusz Piątkowski*



MOTA-ENGIL  
CENTRAL EUROPE

Nasz Znak.:	20100/NPr/MR/
Our Ref.:	Numer Rejestru Korespondencji Wychodzącej Firmy

Kraków, dnia 2 września 2016 roku

*Tomasz Probuć*

Trasa Łagiewnicka Spółka Akcyjna  
Nr pisma: 427  
WPŁYNEŁO  
02 WRZ. 2016  
Podpis: *[Signature]*

Odpowiedzialny:	Prowadzący:

Prezes Krajowej Izby Odwoławczej,  
ul. Postępu 17a,  
02-676 Warszawa.

Wartość zamówienia: powyżej równowartości kwoty 5.225.000 €  
Wpis: 20.000 zł

## ODWOŁANIE

wobec treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia

Odwołujący:

MOTA – ENGIL CENTRAL EUROPE S.A.  
ul. Wadowicka 8W,  
30-415 Kraków

tel.: +48 (0) 12 / 664 80 00

fax.: +48 (0) 12 / 664 80 01

[contact@mota-engil-ce.eu](mailto:contact@mota-engil-ce.eu)

Zamawiający:

Trasa Łagiewnicka Spółka Akcyjna  
ul. Zbrojarzy 34  
30-412 Kraków

tel.: +48 12 357 80 00

fax.: brak – Zamawiający nie podał numeru fax

[sekretariat@trasalagiewnicka.pl](mailto:sekretariat@trasalagiewnicka.pl)

Kraków, dnia 2 września 2016 roku

## Określenie przedmiotu zamówienia:

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na zadanie pod nazwą *Budowa Trasy Łagiewnickiej w Krakowie od skrzyżowania z ul. Grota – Roweckiego do skrzyżowania z ul. Beskidzką i z ul. Halszki wraz z budową odcinka linii tramwajowej.*  
Numer referencyjny: *EZ/72/2016*

## Numer Biuletynu Zamówień Publicznych, w którym zostało zamieszczone ogłoszenie o zamówieniu:

Dziennik Urzędowy Unii Europejskiej nr 290684-2016-PL z dnia 23 sierpnia 2016 roku

## Adres strony internetowej Zamawiającego:

[www.trasalagiewnicka.pl](http://www.trasalagiewnicka.pl)

Działając w imieniu MOTA-ENGIL CENTRAL EUROPE S.A. z siedzibą w Krakowie (30-415) przy ulicy Wadowickiej 8W (w dalszej części określana jako „Odwołujący”), na podstawie art. 180 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: z 22 grudnia 2015 roku Dz.U. z 2015 r., poz. 1020 z późniejszymi zmianami) [w dalszej części niniejszego Odwołania określana jako „PZP”] niniejszym składamy Odwołanie wobec czynności ukształtowania przez Zamawiającego Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w sposób niezgodny z PZP, zarzucając Zamawiającemu:

## Zarzuty Odwołującego:

- I. Naruszenie przez Zamawiającego **art. 7 ust. 1** oraz **art. 22 ust. 1a PZP** poprzez określenie warunków udziału w postępowaniu oraz opis sposobu dokonania oceny spełniania warunków w postępowaniu, w sposób naruszający uczciwą konkurencję oraz równe traktowanie wykonawców oraz w sposób niezwiązany z przedmiotem

Nasz Znak:	20100/NPr/MR/
Our Ref:	Numer Rejestru Korespondencji Wychodzącej Firmy

Kraków, dnia 2 września 2016 roku

zamówienia i nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia nie umożliwiający oceny zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia – poprzez:

- a. uzależnienie, w punkcie 5.4. lit c) Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, pozytywnej oceny spełnienia warunków dotyczącej zdolności finansowej i ekonomicznej od posiadania ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej, w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia na sumę ubezpieczenia nie mniejszą niż 300 000 000 PLN ;
- b. uzależnienie, w punkcie 5.5.2.1.2. oraz 5.5.2.1.3. Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, pozytywnej oceny spełnienia warunku zdolności technicznej lub zawodowej dotyczącej osób skierowanych przez Wykonawcę do realizacji zamówienia od posiadania, przez osobę skierowaną przez Wykonawcę do pełnienia funkcji Przedstawiciela Wykonawcy – Dyrektora Kontraktu, wykształcenia wyższego technicznego oraz uprawnień budowlanych do kierowania robotami budowlanymi w specjalności drogowej bez ograniczeń wydanymi na podstawie przepisów ustawy z dnia 7 lipca 1994 Prawo budowlane (Dz.U. z 2013 r. poz. 409 ze zm.) lub aktualnymi uprawnieniami równoważnymi do powyższych (w szczególności wydanymi na podstawie wcześniej obowiązujących przepisów lub wydawanymi obywatelom innych państw w oparciu o stosowne ustawodawstwo, a uznanymi w Polsce);
- c. uzależnienie, w punkcie 5.5.2.1.5.1.1, 5.5.2.1.5.1.2 oraz punkcie 5.5.2.1.5.1.3 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, pozytywnej oceny spełnienia warunku zdolności technicznej lub zawodowej dotyczącej osób skierowanych przez Wykonawcę do realizacji zamówienia od posiadania, przez osobę skierowaną przez Wykonawcę do pełnienia funkcji Przedstawiciela Wykonawcy – Dyrektora Kontraktu, doświadczenia zawodowego w bezpośrednim zarządzaniu i nadzorowaniu realizacji inwestycji obejmującej budowę lub przebudowę drogi klasy min. GP o długości minimum 3 km , z wielopoziomowym skrzyżowaniem z drogą klasy min. Z, z drogową sygnalizacją świetlną, budowę lub przebudowę trasy tramwajowej / tras tramwajowych lub trasy kolejowej / tras kolejowych wraz z budową lub przebudową elektrycznej napowietrznej sieci trakcyjnej, odwodnieniem torowiska oraz budową lub przebudową przystanków, o

Kraków, dnia 2 września 2016 roku

- łącznej długości min. 1,5 km toru pojedynczego oraz budowę tunelu drogowego lub tunelu tramwajowego wraz z budową infrastruktury sterującej o długości minimum 300 m;
- d. uzależnienie, w punkcie 5.5.2.2.4 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, pozytywnej oceny spełnienia warunku zdolności technicznej lub zawodowej dotyczącej osób skierowanych przez Wykonawcę do realizacji zamówienia od posiadania, przez osobę skierowaną przez Wykonawcę do pełnienia funkcji Głównego Projektanta, doświadczenia zawodowego w wykonaniu dokumentacji projektowej (rozumianej jako wykonanie co najmniej jednego projektu budowlanego i projektu wykonawczego wraz z uzyskaniem decyzji administracyjnej umożliwiającej wykonywanie robót), dla budowy lub przebudowy drogi klasy min. GP o długości minimum 3 km, z wielopoziomowym skrzyżowaniem z drogą klasy min. Z, z drogą sygnalizacją świetlną;
- e. uzależnienie, w punkcie 5.5.2.9.4 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, pozytywnej oceny spełnienia warunku zdolności technicznej lub zawodowej dotyczącej osób skierowanych przez Wykonawcę do realizacji zamówienia od posiadania, przez osobę skierowaną przez Wykonawcę do pełnienia funkcji kierownika budowy, doświadczenia zawodowego w kierowaniu i nadzorowaniu robotami budowlanymi w tym: w pełnieniu funkcji kierownika budowy dla budowy lub przebudowy drogi klasy min. GP o długości minimum 3 km, z wielopoziomowym skrzyżowaniem z drogą klasy min. Z, z drogą sygnalizacją świetlną, oraz w pełnieniu funkcji kierownika budowy dla budowy lub przebudowy obiektu tunelowego o długości min. 300 m oraz w pełnieniu funkcji kierownika budowy dla budowy lub przebudowy trasy tramwajowej / tras tramwajowych lub trasy kolejowej / tras kolejowych wraz z budową lub przebudową elektrycznej napowietrznej sieci trakcyjnej, odwodnieniem torowiska oraz budową lub przebudową przystanków, o łącznej długości min. 1,5 km toru;
- f. uzależnienie, w punkcie 5.5.2.11.4 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, pozytywnej oceny spełnienia warunku zdolności technicznej lub zawodowej dotyczącej osób skierowanych przez Wykonawcę do realizacji zamówienia od posiadania, przez osobę skierowaną przez Wykonawcę do pełnienia funkcji kierownika robót torowych, doświadczenia zawodowego w

Nasz Znak:	20100/NPr/MR/
Our Ref:	Numer Rejestru Korespondencji Wychodzącej Firmy

Kraków, dnia 2 września 2016 roku

pełnieniu funkcji kierownika robót torowych dla budowy lub przebudowy trasy kolejowej / tras kolejowych wraz z budową lub przebudową elektrycznej napowietrznej sieci trakcyjnej, odwodnieniem torowiska, o łącznej długości min. 500 m toru pojedynczego;

- g. uzależnienie, w punkcie 5.5.2.12.4 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, pozytywnej oceny spełnienia warunku zdolności technicznej lub zawodowej dotyczącej osób skierowanych przez Wykonawcę do realizacji zamówienia od posiadania, przez osobę skierowaną przez Wykonawcę do pełnienia funkcji kierownika robót konstrukcyjnych, doświadczenia zawodowego w pełnieniu funkcji kierownika robót dla budowy lub przebudowy drogowych obiektów inżynierskich, tj. tunelu drogowego lub tunelu tramwajowego wraz z budową infrastruktury sterującej o długości minimum 300 m;
- h. uzależnienie, w punkcie 5.5.2.13.4 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, pozytywnej oceny spełnienia warunku zdolności technicznej lub zawodowej dotyczącej osób skierowanych przez Wykonawcę do realizacji zamówienia od posiadania, przez osobę skierowaną przez Wykonawcę do pełnienia funkcji kierownika robót energetycznych, doświadczenia zawodowego w pełnieniu funkcji kierownika robót energetycznych dla budowy lub przebudowy trasy tramwajowej / tras tramwajowych lub trasy kolejowej / tras kolejowych wraz z budową lub przebudową elektrycznej napowietrznej sieci trakcyjnej;
- i. uzależnienie, w punkcie 5.5.2.14.4 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, pozytywnej oceny spełnienia warunku zdolności technicznej lub zawodowej dotyczącej osób skierowanych przez Wykonawcę do realizacji zamówienia od posiadania, przez osobę skierowaną przez Wykonawcę do pełnienia funkcji kierownika robót elektrycznych, doświadczenia zawodowego w pełnieniu funkcji kierownika robót elektrycznych dla budowy lub przebudowy trasy tramwajowej / tras tramwajowych lub trasy kolejowej / tras kolejowych wraz z budową lub przebudową elektrycznej napowietrznej sieci trakcyjnej.

**II. Naruszenie przez Zamawiającego art. 29 ust. 1 i ust. 2, art. 30 ust. 1 pkt 1, art. 31 ust. 2 i ust. 3 PZP, § 18 i § 19 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 2 września 2004**

Kraków, dnia 2 września 2016 roku

roku w sprawie szczegółowego zakresu i formy dokumentacji projektowej, specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych oraz programu funkcjonalno-użytkowego oraz **art. 353<sup>1</sup> i 387 k.c. w zw. z art. 139 PZP** poprzez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny i niewyczerpujący, za pomocą niedostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń oraz nieuwzględniający wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty oraz w sposób który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję, ukształtowanie treści umowy pomiędzy stronami zawierającej świadczenie niemożliwe oraz ingerującej w zasadę swobody zawierania umów pomiędzy wykonawcą a podmiotami trzecimi, a to:

- a. Wskazanie w punkcie 3 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, iż ryzyko związane z niewłaściwym i niedokładnym opisem przedmiotu zamówienia spoczywa na Wykonawcy;
- b. Określenie, w klauzuli 8.2 punkt 1. Załącznika nr 3 do Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia – Istotnych dla stron postanowień umowy, Kamienia Milowego, zgodnie z którym Wykonawca zobowiązany jest do dnia 31.12.2017 roku do uzyskania decyzji administracyjnych zezwalających na rozpoczęcie robót na cały zakres Inwestycji
- c. Określenie, w punkcie 1 Załącznika nr 4 do Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia – Programie Funkcjonalno – Użytkowym, iż Wykonawca będzie zobowiązany wprowadzić w projekcie uwagi wskazane przez podmiot weryfikujący, zaakceptowane wcześniej przez Zamawiającego, bez wskazania, iż obowiązek ten dotyczy jedynie sytuacji gdy przygotowany przez Wykonawcę projekt nie był zgodny z opisem przedmiotu zamówienia zawartym w SIWZ
- d. Określenie, w punkcie 2.2. Załącznika nr 4 do Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia – Programie Funkcjonalno – Użytkowym, iż Wykonawca będzie zobowiązany przed przystąpieniem do prac projektowych wykonać inwentaryzację telewizyjną niezainwentaryzowanej kanalizacji wodno-ściekowej w rejonie planowanej inwestycji
- e. Określenie, w punkcie 2.5. Załącznika nr 4 do Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia – Programie Funkcjonalno – Użytkowym, iż przedstawione w PFU materiały stanowią jedynie element poglądowy, a wszelkie zmiany wynikające z uzyskanych warunków technicznych w zakresie przebudowy sieci nie będą powodowały zwiększenia ceny umowy oraz przedłużenia terminu zakończenia.

Kraków, dnia 2 września 2016 roku

- f. Narzucenie Wykonawcy, w punkcie 3.3.2.1. Załącznika nr 4 do Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia – Programie Funkcjonalno – Użytkowym, Kryteriów kwalifikujących Wykonawcę Systemu Monitoringu
- g. Określenie, w punkcie 3.7. Załącznika nr 4 do Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia – Programie Funkcjonalno – Użytkowym obowiązku ujęcia w ofercie Wykonawcy kosztów robót dodatkowych – ewentualnych dodatkowych badań kontrolnych, sprawdzeń, weryfikacji, nadzoru prawidłowości wykonywanych robót dla przedmiotu umowy z zastrzeżeniem, iż całkowita wartość tych robót nie może przekroczyć kwoty 4.000.000 złotych
- h. Określenie, w punkcie 1.4.2. Załącznika nr 4 do Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia – Programie Funkcjonalno – Użytkowym obowiązku zaprojektowania innych niż wymieniony obiektów kubaturowych, które będą konieczne do wprowadzenia zgodnie z uzgodnieniem i wolą Zamawiającego
- i. Brak przekazania wszystkich dokumentów wymaganych zgodnie z rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 2 września 2004 roku w sprawie szczegółowego zakresu i formy dokumentacji projektowej, specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych oraz programu funkcjonalno-użytkowego
- j. Określenie, w punkcie 2.4.2. Załącznika nr 4 do Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia – Programie Funkcjonalno – Użytkowym obowiązku wykonania wszystkich konstrukcji inżynierskie potrzebnych do prawidłowego funkcjonowania trasy nawet jeżeli takie nie zostały zawarte w przedmiotowym PFU.
- k. Określenie, w punkcie 2.4.5. Załącznika nr 4 do Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia – Programie Funkcjonalno – Użytkowym, iż Wykonawca jest odpowiedzialny za Rozbiórkę obiektów wraz z utylizacją wszystkich materiałów - w tym również szkodliwych dla środowiska (np. elementy budynków), transportu do miejsca utylizacji, wydobycie transport i utylizację szkodliwych materiałów twz. „białych mórz” bez przekazania odpowiednich danych mogących stanowić dla wykonawcy podstawę do określenia szacunkowej ilości prac związanych z tymi obowiązkami

## Żądania Odwołującego:





MOTAENGIL  
CENTRAL EUROPE

Nasz Znak:	20100/NPr/MR/
Our Ref:	Numer Rejestru Korespondencji Wychodzącej Firmy

Kraków, dnia 2 września 2016 roku

W imieniu Odwołującego wnoszę o:

**W zakresie zarzutu Ad. I lit. a.:**

Nakazanie Zamawiającemu zmiany treści punktu 5.4. lit c) SIWZ poprzez przyjęcie jego następującej treści:

*posiadał ubezpieczenie od odpowiedzialności cywilnej, w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia na sumę ubezpieczenia nie mniejszą niż 200 000 000 PLN*

**W zakresie zarzutu Ad. I lit. b.:**

Nakazanie Zamawiającemu wykreślenia treści punktu 5.5.2.1.3. SIWZ

oraz

Nakazanie Zamawiającemu modyfikacji treści punktu 5.5.2.1.2. SIWZ poprzez przyjęcie jego następującej treści:

*Wysztaczeniem wyższym*

**W zakresie zarzutu Ad. I lit. c.:**

Nakazanie Zamawiającemu zmiany treści punktu 5.5.2.1.5.1.1 SIWZ poprzez przyjęcie jego następującej treści:

*drogi klasy min. GP o długości minimum 3 km , z wielopoziomowym skrzyżowaniem z drogą klasy min. Z*

Nakazanie Zamawiającemu wykreślenia punktu 5.5.2.1.5.1.2 oraz punktu 5.5.2.1.5.1.2 SIWZ.

**W zakresie zarzutu Ad. I lit. d.:**



MOTA-ENGIL  
CENTRAL EUROPE

Nasz Znak:	20100/NPr/MR/
Our Ref:	Numer Rejestru Korespondencji Wychodzącej Firmy

Kraków, dnia 2 września 2016 roku

Nakazanie Zamawiającemu zmiany treści punktu 5.5.2.2.4 SIWZ poprzez przyjęcie jego następującej treści:

*Doświadczeniem zawodowym w wykonaniu dokumentacji projektowej (rozumianej jako wykonanie co najmniej jednego projektu budowlanego i projektu wykonawczego wraz z uzyskaniem decyzji administracyjnej umożliwiającej wykonywanie robót), dla budowy lub przebudowy drogi klasy min. GP o długości minimum 3 km, z wielopoziomowym skrzyżowaniem z drogą klasy min. Z.*

#### **W zakresie zarzutu Ad. I lit. e.:**

Nakazanie Zamawiającemu zmiany treści punktu 5.5.2.9.4 SIWZ poprzez przyjęcie jego następującej treści:

*Doświadczeniem zawodowym w kierowaniu i nadzorowaniu robotami budowlanymi w tym: w pełnieniu funkcji kierownika budowy dla budowy lub przebudowy drogi klasy min. GP o długości minimum 3 km, z wielopoziomowym skrzyżowaniem z drogą klasy min. Z, oraz w pełnieniu funkcji kierownika budowy dla budowy lub przebudowy trasy tramwajowej / tras tramwajowych lub trasy kolejowej / tras kolejowych wraz z budową lub przebudową elektrycznej napowietrznej sieci trakcyjnej, odwodnieniem torowiska oraz budową lub przebudową przystanków, o łącznej długości min. 1,5 km toru.*

#### **W zakresie zarzutu Ad. I lit. f.:**

Nakazanie Zamawiającemu zmiany treści punktu 5.5.2.11.4 SIWZ poprzez przyjęcie jego następującej treści:

*Doświadczeniem zawodowym w pełnieniu funkcji kierownika budowy lub robót torowych dla budowy lub przebudowy trasy kolejowej / tras kolejowych wraz z budową lub przebudową elektrycznej napowietrznej sieci trakcyjnej, odwodnieniem torowiska, o łącznej długości min. 500 m toru pojedynczego*

#### **W zakresie zarzutu Ad. I lit. g.:**



MOTA-ENGIL  
CENTRAL EUROPE

Nasz Znak:	20100/NPr/MR/
Our Ref:	Numer Rejestru Korespondencji Wychodzącej Firmy

Kraków, dnia 2 września 2016 roku

Nakazanie Zamawiającemu zmiany treści punktu 5.5.2.12.4 SIWZ poprzez przyjęcie jego następującej treści:

*Doświadczeniem zawodowym w pełnieniu funkcji kierownika budowy lub kierownika robót dla budowy lub przebudowy drogowych obiektów inżynierskich, tj. tunelu drogowego, tunelu tramwajowego lub tunelu kolejowego wraz z budową infrastruktury sterującej o długości minimum 300 m.*

#### **W zakresie zarzutu Ad. I lit. h.:**

Nakazanie Zamawiającemu zmiany treści punktu 5.5.2.13.4 SIWZ poprzez przyjęcie jego następującej treści:

*Doświadczeniem zawodowym pełnieniu funkcji kierownika budowy lub kierownika robót energetycznych dla budowy lub przebudowy trasy tramwajowej / tras tramwajowych lub trasy kolejowej / tras kolejowych wraz z budową lub przebudową elektrycznej napowietrznej sieci trakcyjnej.*

#### **W zakresie zarzutu Ad. I lit. i.:**

Nakazanie Zamawiającemu zmiany treści punktu 5.5.2.14.4 SIWZ poprzez przyjęcie jego następującej treści:

*Doświadczeniem zawodowym pełnieniu funkcji budowy lub kierownika robót elektrycznych dla budowy lub przebudowy trasy tramwajowej / tras tramwajowych lub trasy kolejowej / tras kolejowych wraz z budową lub przebudową elektrycznej napowietrznej sieci trakcyjnej.*

#### **W zakresie zarzutu Ad. II lit. a.:**

Nakazanie Zamawiającemu wykreślenia w punkcie 3 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia zapisu o treści:

*Wszelkie pomyłki, niedokładności, sprzeczności, rozbieżności, braki lub inne wady w opisie przedmiotu zamówienia możliwe do zweryfikowania przez profesjonalnego Wykonawcę*



MOTA-ENGIL  
CENTRAL EUROPE

Nasz Znak:	20100/NPr/MR/
Our Ref:	Numer Rejestru Korespondencji Wychodzącej Firmy

Kraków, dnia 2 września 2016 roku

*powinny być przedstawione Zamawiającemu w terminie określonym Ustawą na wyjaśnianie treści SIWZ, pod rygorem uznania, że Wykonawca uwzględnił je w cenie oferty.*

### **W zakresie zarzutu Ad. II lit. b.:**

Nakazanie Zamawiającemu wykreślenia z treści Szczególnych Warunków klauzuli 8.2 punkt 1 Załącznika nr 3 do Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia – Istotnych dla stron postanowień umowy

lub alternatywnie

Nakazanie Zamawiającemu zmiany treści Szczególnych Warunków klauzuli 8.2 punkt 1 Załącznika nr 3 do Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia – Istotnych dla stron postanowień umowy poprzez przyjęcie jego następującej treści:

*Wykonawca w ciągu 16 miesięcy od dnia podpisania umowy złoży kompletny wniosek o ZRiD lub pozwolenie na budowę*

oraz

Nakazanie Zamawiającemu wykreślenia z treści Szczególnych Warunków klauzuli 8.7 punkt 4 Załącznika nr 3 do Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia – Istotnych dla stron postanowień

### **W zakresie zarzutu Ad. II lit. c.:**

Nakazanie Zamawiającemu zmiany treści punktu 1 Załącznika nr 4 do Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia – Programie Funkcjonalno – Użytkowym poprzez zastąpienie zapisu o treści

Kraków, dnia 2 września 2016 roku

*Zamawiający zastrzega sobie możliwość zlecenia weryfikacji rozwiązań projektowych podmiotom zewnętrznym. Wykonawca będzie zobowiązany wprowadzić w projekcie uwagi wskazane przez podmiot weryfikujący, zaakceptowane wcześniej przez Zamawiającego.*

zapisem o następującym brzmieniu

*Zamawiający zastrzega sobie możliwość zlecenia weryfikacji rozwiązań projektowych podmiotom zewnętrznym. Wykonawca będzie zobowiązany wprowadzić w projekcie uwagi wskazane przez podmiot weryfikujący, zaakceptowane wcześniej przez Zamawiającego, pod warunkiem iż rozwiązania projektowe proponowane wcześniej przez Wykonawcy nie spełniały wymagań określonych w Programie Funkcjonalno-Użytkowym. W przypadku jeśli uwagi do projektu będą wykraczać poza wymagania zawarte w PFU, Wykonawca ma prawo do żądania zmiany swojego wynagrodzenia oraz czasu na wykonanie założonych kamieni milowych oraz całego zadania.*

#### **W zakresie zarzutu Ad. II lit. d.:**

Nakazanie Zamawiającemu zmiany treści punktu 1 Załącznika nr 4 do Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia – Programie Funkcjonalno – Użytkowym poprzez zastąpienie zapisu o treści

*Wykonawca zobowiązany jest przed przystąpieniem do prac projektowych wykonać inwentaryzację telewizyjną kanalizacji wodno-ściekowej (również niezinventaryzowanej) w rejonie planowanej inwestycji.*

zapisem o następującym brzmieniu

*Wykonawca zobowiązany jest przed przystąpieniem do prac projektowych wykonać inwentaryzację telewizyjną zinventaryzowanej kanalizacji wodno-ściekowej w rejonie planowanej inwestycji. . W przypadku jeśli uwagi od gestorów będą wykraczać poza*

Kraków, dnia 2 września 2016 roku

wymagania zawarte w PFU, Wykonawca ma prawo do żądania zmiany swojego wynagrodzenia oraz czasu na wykonanie założonych kamieni milowych oraz całego zadania.

### **W zakresie zarzutu Ad. II lit. e.:**

Nakazanie Zamawiającemu wykreślenia w punkcie 2.5. Załącznika nr 4 do Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia – Programie Funkcjonalno – Użytkowym zapisu o treści

*Przedstawione w niniejszym PFU materiały stanowią jedynie element poglądowy, a wszelkie zmiany wynikające z uzyskanych warunków technicznych w zakresie przebudowy sieci nie będą powodowały zwiększenia ceny umowy oraz przedłużenia terminu zakończenia.*

### **W zakresie zarzutu Ad. II lit. f.:**

Nakazanie Zamawiającemu wykreślenia w punkcie 2.5. Załącznika nr 4 do Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia – Programie Funkcjonalno – Użytkowym zapisu o treści

*Kryteria kwalifikujące Wykonawcę Systemu Monitoringu*

*Wykonawca Systemu Monitoringu powinien wykazać się średnim obrotem finansowym w ostatnich trzech latach wynoszącym nie mniej niż trzykrotna wartość B (3\*B).*

*W przypadku firm ubiegających się wspólnie o udzielenie zamówienia, średni obrót finansowy (w ciągu ostatnich trzech lat) firmy będącej liderem konsorcjum powinien reprezentować minimum 75% podanej minimalnej wartości średniego obrotu włączając firmy z konsorcjum.*

*Możliwości techniczne i zawodowe*

*Wykonawca Systemu Monitoringu wykaże, iż wykonał do tej pory lub ciągle jest zaangażowany w co najmniej 3 podobne projekty drążenia tuneli na obszarze miejskim z wdrożonym równoważnym systemem monitoringu w ciągu ostatnich 3 lat.*

Kraków, dnia 2 września 2016 roku

*„Podobny projekt” oznacza prace tunelowe w terenach zurbanizowanych z równoważnym systemem MSYS, każdy projekt powinien mieć minimalny obrót B.*

*Jako wymóg minimalny, w strukturze MSD znajdzie się następujący kluczowy personel:*

- Kierownik Zespołu Monitoringu, który jest wykwalifikowanym inżynierem budownictwa lub inżynierem geotechnikiem, posiadającym co najmniej 5-letnie doświadczenie w podobnych projektach. Dana osoba koordynuje pracę geodety, organizuje zespoły monitoringu, jest odpowiedzialna za instalację, odczytywanie, zatwierdzanie, przetwarzanie i sporządzanie sprawozdań z danych monitoringu,*
- Starszy Geodeta, który jest wykwalifikowanym geodetą prowadzącym pomiary topograficzne, posiadającym co najmniej 5-letnie doświadczenie w podobnych projektach,*
- Kierownik Bazy Danych, który jest specjalistą z zakresu baz danych/platformy GIS, z co najmniej 5-letnim doświadczeniem w pracy w podobnych projektach.*

*Wykonawca Monitoringu przedłoży życiorysy oraz oświadczenia zaznaczając że powyższy kluczowy zespół będzie dostępny podczas całego okresu trwania projektu. Każda zmiana musi spełniać powyższe wymagania i będzie wymagać uprzedniej zgody Zamawiającego.*

*W dziale zostanie zatrudniona odpowiednia liczba pracowników posiadających odpowiednie umiejętności sprostania wymaganiom dla każdego etapu robót. Minimalna struktura, która spełniałaby wymagania przedstawiona została poniżej na Rys.3-A.*

## **W zakresie zarzutu Ad. II lit. g.:**

Nakazania Zamawiającemu zmiany punktu 3.7. Załącznika nr 4 do Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia – Programie Funkcjonalno – Użytkowym przez zastąpienie zapisu o treści

*Całkowita wartość w zakresie wskazanych powyżej robót dodatkowych nie może przekroczyć kwoty 4mln. zł (brutto).*

Zapisek o następującym brzmieniu.

Kraków, dnia 2 września 2016 roku

*Wykonawca zobowiązany jest do przeprowadzenia powyższych robót dodatkowych jedynie w zakresie w jakim ich skumulowana wartość nie przekroczy 4.000.000 złotych brutto.*

oraz

Nakazania Zamawiającemu zmiany formularza ofertowego poprzez wprowadzenie w formularzu stałej wartości dla powyższych badań w wysokości netto odpowiadającej 4.000.000 zł brutto.

#### **W zakresie zarzutu Ad. II lit. h.:**

Nakazania Zamawiającemu zmiany punktu 1.4.2. Załącznika nr 4 do Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia – Programie Funkcjonalno – Użytkowym przez zastąpienie zapisu o treści

*wykonanie obiektu kubaturowego dla potrzeb zasilania linii tramwajowej (podstacja trakcyjna) oraz innych koniecznych do wprowadzenia – zgodnie z uzgodnieniem i wolą Zamawiającego*

zapisem o następującym brzmieniu.

*wykonanie obiektu kubaturowego dla potrzeb zasilania linii tramwajowej (podstacja trakcyjna)*

#### **W zakresie zarzutu Ad. II lit. i.:**



Kraków, dnia 2 września 2016 roku

Nakazanie Zamawiającemu przekazania Wykonawcy brakujących dokumentów wymaganych zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Infrastruktury w sprawie szczegółowego zakresu i formy dokumentacji projektowej, specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych oraz programu funkcjonalno-użytkowego: kopię mapy zasadniczej, wyników badań gruntowo-wodnych, zaleceń konserwatora zabytków, i inwentaryzacji obiektów do rozbiórki, danych dotyczących zanieczyszczeń atmosfery do analizy ochrony powietrza oraz opinii, ekspertyz z zakresu ochrony środowiska (ROOŚ), pomiarów ruchu drogowego i hałasu i innych uciążliwości, inwentaryzacji sieci podlegających przebudowie (kolidujących z trasą).

#### **W zakresie zarzutu Ad. II lit. j.:**

Nakazania Zamawiającemu wykreślenia z punktu 2.4.2. Załącznika nr 4 do Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia – Programie Funkcjonalno – Użytkowym zapisu o treści:

*Wykonawca wykona wszystkie konstrukcje inżynierskie potrzebne do prawidłowego funkcjonowania trasy nawet jeżeli takie nie zostały zawarte w przedmiotowym PFU.*

#### **W zakresie zarzutu Ad. II lit. k.:**

Nakazanie Zamawiającemu wykreślenia z punkcie 2.4.5. Załącznika nr 4 do Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia – Programie Funkcjonalno – Użytkowym, fragmentu o treści:

*w całości ponosi w całości wykonawca. Wykonawca jest zobligowany na własny rozrachunek ustalić lokalizację utylizacji ww. materiałów.*

oraz



MOTA-ENGIL  
CENTRAL EUROPE

Nasz Znak:	20100/NPr/MR/
Our Ref:	Numer Rejestru Korespondencji Wychodzącej Firmy

Kraków, dnia 2 września 2016 roku

Nakazanie Zamawiającemu przekazania wykonawcom przewidywanych ilości materiałów szkodliwych do utylizacji.

### **Interes Wykonawcy w uzyskaniu danego zamówienia:**

Odwołujący posiada interes w uzyskaniu niniejszego zamówienia oraz wniesieniu środka ochrony prawnej, jako iż jest podmiotem zainteresowanym w złożeniu oferty w postępowaniu oraz uzyskaniu zamówienia publicznego.

Z uwagi na naruszenie przez Zamawiającego przepisów prawa, skutkujące nieprawidłowym opisem warunków udziału w postępowaniu, nieprawidłowym opisem sposobu dokonania oceny spełniania warunków w postępowaniu oraz nieprawidłowym skonstruowaniem zapisów Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, Odwołujący traci możliwość ubiegania się o uzyskanie przedmiotowego zamówienia, a co za tym idzie osiągnięcia zysku z tytułu jego zrealizowania.

Dodatkowo, wobec wadliwego, niejednoznacznego i niewyczerpującego opisu przedmiotu zamówienia przez Zamawiającego dokonanego również w sposób który utrudnia uczciwą konkurencję, Odwołujący nie jest w sposób wymagany od doświadczonego wykonawcy oszacować ryzyk związanych z wykonywaniem zamówienia publicznego.

W sytuacji gdy oferta Odwołującego zostanie uznana za najkorzystniejszą, Odwołujący zobowiązany będzie do podpisania umowy na realizację zamówienia publicznego zgodnie z treścią i na warunkach określonych w SIWZ. Warunki realizacji zamówienia publicznego przez Wykonawcę zostały określone przez Zamawiającego w sposób powodujący rażącą dysproporcję pomiędzy prawami o obowiązkami stron umowy oraz w sposób naruszający zasady uczciwej konkurencji. Zawarcie umowy na warunkach określonych w SIWZ naraża Odwołującego na poniesienie szkody wskutek przerwania na Wykonawcę ryzyk, które ten nie jest w stanie kontrolować oraz przerwania na Wykonawcę odpowiedzialności za okoliczności, za które wykonawca nie powinien odpowiadać.

Kraków, dnia 2 września 2016 roku

W wypadku zaś gdy Odwołujący podejmie decyzję w sprawie nieskładania oferty w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, zostanie on faktycznie pozbawiony możliwości uzyskania przedmiotowego zamówienia, a co za tym idzie osiągnięcia zysku z tytułu jego zrealizowania.

### Przesłanki formalne:

Zamawiający – Trasa Łagiewnicka Spółka Akcyjna – prowadzi postępowanie w sprawie udzielenia zamówienia publicznego na zadanie inwestycyjne pod nazwą „Budowa Trasy Łagiewnickiej w Krakowie od skrzyżowania z ul. Grota – Roweckiego do skrzyżowania z ul. Beskidzką i z ul. Halszki wraz z budową odcinka linii tramwajowej w trybie przetargu nieograniczonego.

W dniu 23 sierpnia 2016 roku w Suplemencie do Dziennika Urzędowego Wspólnot Europejskich pod numerem 290684-2016-PL zostało opublikowane ogłoszenie w sprawie przedmiotowego zamówienia. Również w dniu 23 sierpnia 2016 roku Zamawiający udostępnił treść Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia na swojej stronie internetowej.

Wartość przedmiotowego przekracza wyrażoną w złotych polskich równowartość kwoty EURO – zgodnie z Rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów w sprawie kwot wartości zamówień, od których jest uzależniony obowiązek przekazywania ogłoszeń Urzędowi Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich wydanym na podstawie **art. 11 ust. 8 PZP**.

Niniejsze Odwołanie wniesione jest w terminie zgodnym z **art. 182 ust. 2 pkt 1) PZP**.

Zachowany został warunek przekazania treści odwołania Zamawiającemu – stosownie do treści **art. 180 ust. 5 PZP** – przed upływem terminu do złożenia odwołania, na dowód czego Odwołujący załącza pierwszą stronę kopii Odwołania, którego dostarczenie zostało potwierdzone przez Zamawiającego.

Kraków, dnia 2 września 2016 roku

## UZASADNIENIE

1. Zamawiający – Trasa Łągiwnicka Spółka Akcyjna – prowadzi postępowanie w sprawie udzielenia zamówienia publicznego na zadanie inwestycyjne pod nazwą „Budowa Trasy Łągiwnickiej w Krakowie od skrzyżowania z ul. Grota – Roweckiego do skrzyżowania z ul. Beskidzką i z ul. Halszki wraz z budową odcinka linii tramwajowej w trybie przetargu nieograniczonego.
2. W opinii Odwołującego określony przez Zamawiającego opis warunków udziału w postępowaniu oraz opis sposobu dokonania oceny spełniania warunków w postępowaniu, stanowi naruszenie zasady przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz zasady związania opisu sposobu dokonania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu z przedmiotem zamówienia i proporcjonalności opisu sposobu dokonania oceny spełniania warunków w stosunku do przedmiotu zamówienia, które to zarzuty uzasadniają konieczność skorzystania z niniejszego środka ochrony prawnej.
3. Zadaniem Zamawiającego jest skonkretyzowanie warunków udziału w postępowaniu i dokonanie opisu sposobu oceny tych warunków, zapewniając z jednej strony udzielenie zamówienia wykonawcy zdolnemu do wykonania zamówienia, z drugiej strony zapewniając zachowanie zasady uczciwej konkurencji, bez nieuzasadnionego, w świetle przedmiotu zamówienia, zawężania kręgu potencjalnych wykonawców, a zatem w sposób pozwalający Zamawiającemu udzielić zamówienia po jak najniższej cenie.
4. Zgodnie z art. 22 ust. 1a. PZP Zamawiający określa warunki udziału w postępowaniu oraz wymagane od wykonawców środki dowodowe w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz umożliwiającą ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia, w szczególności wyrażając je jako minimalne poziomy zdolności.
5. Zamawiającemu została przyznana co do zasady swoboda, w zależności od jego potrzeb, określania minimalnych wymogów stawianych przedsiębiorcom. Swoboda ta podlega jednak ograniczeniom, o których mowa w art. 22 ust. 1a PZP, a także nie może prowadzić do przeprowadzenia postępowania w sposób naruszający zasady uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców.

Kraków, dnia 2 września 2016 roku

6. Co więcej, w opinii Odwołującego, zapisy Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia zostały skonstruowane w sposób, który stanowi naruszenie art. 29 ust. 1 PZP, a to poprzez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny i niewyczerpujący, a co za tym idzie w sposób, który przerzuca na Wykonawcę ryzyko związane z niewłaściwym opisem przedmiotu zamówienia.

W szczegółowym uzasadnieniu stawianych zarzutów Odwołujący wskazuje co następuje:

**[w zakresie zarzutu Ad. I lit. a.]**

7. Zgodnie z treścią punktu 5.4. lit. c) SIWZ Zamawiający uzależnił pozytywną ocenę spełnienia przez Wykonawcę warunków dotyczących zdolności finansowej i ekonomicznej między innymi od posiadania przez Wykonawcę ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej, w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia na sumę ubezpieczenia nie mniejszą niż 300 000 000 PLN.
8. Odwołujący pragnie wskazać, iż przedmiotowy wymóg jest wymogiem nadmiernym i nieproporcjonalnym do przedmiotu zamówienia. W szczególności należy wskazać, iż dla inwestycji o podobnej skali i podobnej lokalizacji wymogi w odniesieniu do wysokości ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej, stawiane przez Zamawiających (na etapie realizacji zadania – wymagane od wybranego wykonawcy) są znacznie niższe. Przykładowo:
- a. w zamówieniu na realizację zadania na budowę II linii metra w Warszawie: I etap realizacji odcinka zachodniego - od szlaku za stacją C9 „Rondo Daszyńskiego” do torów odstawczych za stacją C6: - I etap realizacji odcinka wschodniego północnego - od szlaku za stacją C15 „Dworzec Wileński do torów odstawczych za stacją C18 – zamawiający wymagał aby wykonawca, któremu udzielone zostanie zamówienie, posiadał na etapie realizacji ubezpieczenie od odpowiedzialności cywilnej z sumą gwarancyjną 50.000.000 zł na jedno i wszystkie zdarzenia w okresie ubezpieczenia
  - b. w zamówieniu na realizację zadania na budowę II linii metra w Warszawie: I etap realizacji odcinka wschodnio-północnego - od szlaku za stacją C15 „Dworzec Wileński” do torów odstawczych za stacją C18 – zamawiający

Kraków, dnia 2 września 2016 roku

wymagał aby wykonawca, któremu udzielone zostanie zamówienie, posiadał na etapie realizacji ubezpieczenie od odpowiedzialności cywilnej z sumą gwarancyjną 50.000.000 zł na jedno i wszystkie zdarzenia w okresie ubezpieczenia.

9. Odwołujący wskazuje również, iż powszechną praktyką wykonawców robót budowlanych jest zawieranie, w razie konieczności odrębnych ubezpieczeń odpowiedzialności cywilnej, obejmujących swoim zakresem jedynie szkody wyrządzone w związku z realizacją konkretnego zamówienia. Ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej ogólnej (dotyczącej wszystkich szkód wyrządzonych przez wykonawców w związku z prowadzoną działalnością) nie są zawierane na tak wysoką wartość, jak wymagana przez Zamawiającego dla wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu w zakresie zdolności finansowej i ekonomicznej. Tym samym wymóg ten prowadzić może do zachwiania uczciwej konkurencji.

**[w zakresie zarzutu Ad. I lit. b.]**

10. Zgodnie z treścią punktu 5.5.2.1.2. oraz 5.5.2.1.3. SIWZ Zamawiający uzależnił dokonanie pozytywnej oceny spełnienia warunku zdolności technicznej lub zawodowej dotyczącej osób skierowanych przez Wykonawcę do realizacji zamówienia od legitymowania się przez osobę skierowaną do pełnienia funkcji Przedstawiciela Wykonawcy – Dyrektora Kontraktu wykształceniem wyższym technicznym oraz Uprawnieniami budowlanymi do kierowania robotami budowlanymi w specjalności drogowej bez ograniczeń wydanymi na podstawie przepisów ustawy z dnia 7 lipca 1994 Prawo budowlane (Dz.U. z 2013 r. poz. 409 ze zm.) lub aktualnymi uprawnieniami równoważnymi do powyższych (w szczególności wydanymi na podstawie wcześniej obowiązujących przepisów lub wydawanymi obywatelom innych państw w oparciu o stosowne ustawodawstwo, a uznanymi w Polsce).
11. W ocenie Odwołującego powyższy wymóg jest całkowicie oderwany od funkcji jaką osoba pełniąca funkcję Dyrektora Kontraktu – Przedstawiciela Wykonawcy będzie pełnić w toku realizacji inwestycji.

Kraków, dnia 2 września 2016 roku

12. Stwierdzić należy w szczególności, iż zgodnie z art. 17 ustawy – prawo budowlane Uczestnikami procesu budowlanego, są inwestor, inspektor nadzoru inwestorskiego, projektant, kierownik budowy lub kierownik robót. Tylko od tych osób (z wyłączeniem inwestora) należy wymagać aby legitymowały się odpowiednimi uprawnieniami w zakresie sprawowania samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie.
13. Dyrektor Kontraktu – Przedstawiciel Wykonawcy jest natomiast jedynie osobą, która zarządza realizacją Kontraktu (a nie robót budowlanych) w imieniu Wykonawcy. Osoba ta nie pełni samodzielnej funkcji technicznej w budownictwie, a jej funkcja ma jedynie charakter administracyjno-logistyczny. Powyższe znajduje potwierdzenie między innymi w wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 10 maja 2011 roku, sygn. akt: KIO 884/11.
14. Tym samym wymóg aby osoba skierowana do pełnienia funkcji Przedstawiciela Wykonawcy – Dyrektora Kontraktu, legitymowała się uprawnieniami budowlanymi, jest wymogiem nadmiernym i nieproporcjonalnym do jej funkcji. Jako taki, przedmiotowy wymóg nie powinien się ostać.
15. Podobnie nieproporcjonalny jest wymóg posiadania przez tę osobę wykształcenia wyższego technicznego. Odwołujący wskazuje, iż obowiązkami tej osoby jest zarządzanie realizacją umowy pomiędzy wykonawcą a Zamawiającym, a nie kierowanie wykonywaniem robót.

**[w zakresie zarzutów: Ad. I lit. c.; Ad. I lit. d.; Ad. I lit. e.]**

16. Odwołujący podnosi, iż trudności w wykonaniu zadania budowy drogi klasy GP lub wyższej wiążą się w głównej mierze ze skrzyżowaniami z kolizjami takimi jak rzeka, kolej i oczywiście istniejąca sieć drogowa. Dlatego nie dziwi fakt iż wykonanie skrzyżowania wielopoziomowego znalazło się w wymaganiach od Zamawiającego dla doświadczenia osób, które wykonawca zamierza skierować do wykonania zadania. Skrzyżowanie na drogach autostradowych czy drogach ekspresowych, czyli dróg klasy jeszcze wyższych niż GP, zawsze odbywa się poprzez skrzyżowania bezkolizyjne czyli węzły drogowe. Skomplikowanie wykonania i zaprojektowania

Kraków, dnia 2 września 2016 roku

- takich węzłów jest dużo większe niż skrzyżowania z drogą klasy GP natomiast bardzo rzadko przy takich węzłach stosowana jest sygnalizacja świetlna.
17. Wykonanie węzła drogowego składa się w głównej mierze z wykonania obiektów inżynierskich, tj. wiaduktów czy tuneli oraz z budowy dróg czyli wykonania robót ziemnych, odwodnienia węzła oraz robót nawierzchniowych. Wykonanie tych elementów stanowi ok 70-80% całości robót związanych z wykonaniem skrzyżowania wielopoziomowego. Pozostałe elementy przebudowy są elementami wyposażenia węzła, czyli związane z budową oświetlenia, wykonania elementów bezpieczeństwa ruchu czy ewentualnie sygnalizacji świetlnej. Skala trudności wykonania całej sygnalizacji świetlnej dla całego zadania jest nieporównywalnie mniejsza w porównaniu z robotami głównymi wymienionymi powyżej, co więcej jest też znacznie mniejsza niż pozostałe elementy skrzyżowania np. oświetlenie węzła.
18. Warunek udziału w postępowaniu postawiony przez Zamawiającego de facto sprowadza się do twierdzenia, iż osoba, zarządzająca inwestycją, polegającą na wybudowaniu odcinka drogi ekspresowej o długości ponad 3km z węzłami drogowymi jest mniej doświadczona od osoby, która zarządzała inwestycją polegającą na wykonaniu drogi klasy GP ale z sygnalizacją świetlną. Twierdzenie takie jest z istoty swej błędne.
19. W związku z tym żądanie wykazania się doświadczeniem w zarządzaniu inwestycją polegającą na wybudowaniu odcinka drogi klasy GP wraz z skrzyżowaniem wielopoziomowym wraz z drogową sygnalizacją świetlną nie mając uzasadnienia technicznego, prowadzi do nieuzasadnionego ograniczenia konkurencji.
20. Dodatkowo Odwołujący podnosi iż droga klasy GP (lub wyższej) wraz ze skrzyżowaniem wielopoziomowym oraz sygnalizacją świetlną najczęściej znajduje się w dużych aglomeracjach miejskich, a w ostatnich pięciu latach wykonywane były głównie drogi ekspresowe i autostradowe na których nie występowała sygnalizacja świetlna.
21. Tym samym niezasadne są również wymogi w przedmiotowym zakresie stawiane osobie, którą Wykonawca zamierza skierować do pełnienia funkcji Głównego Projektanta (punkt 5.5.2.2.4 SIWZ) oraz osobie, którą Wykonawca zamierza skierować do pełnienia funkcji kierownika budowy (punkt 5.5.2.9.4 SIWZ).



Kraków, dnia 2 września 2016 roku

22. Nieuzasadnione są również wymogi, aby osoba, która miałaby być skierowana do pełnienia funkcji Przedstawiciela Wykonawcy – Dyrektora Kontraktu oraz kierownika budowy, miała legitymować się jednocześnie doświadczeniem w zarządzaniu realizacją inwestycji polegających na budowie tunelu oraz budowie lub przebudowie trasy tramwajowej lub kolejowej. Kumulowanie tak wielkiej ilości doświadczenia w realizacji bardzo różnorodnych inwestycji oraz zbyt precyzyjne i szczegółowe wymogi prowadzą bowiem do ograniczenia konkurencji. W skali kraju jest bardzo mało osób, zarządzających realizacją tak różnych od siebie inwestycji – w tym szczególnie w odniesieniu do realizacji tunelu.
23. W odniesieniu do kierownika budowy, Odwołujący wskazuje również, iż zgodnie z wymaganiami Zamawiającego (punkt 5.5.2.9.3) Zamawiający wymaga aby osoba skierowana do pełnienia funkcji kierownika budowy legitymowała się uprawnieniami budowlanymi do kierowania robotami budowlanymi w specjalności inżynierskiej drogowej.
24. Tymczasem wskazane powyżej uprawnienia nie pozwalają na pełnienie funkcji kierownika budowy w zakresie inwestycji obejmującej budowę lub przebudowę obiektu tunelowego. Dla kierowania przedmiotowymi robotami konieczne jest posiadanie uprawnień do kierowania robotami budowlanymi w zakresie specjalności inżynierskiej mostowej. Tym samym, wobec określenia jednoznacznych wymogów co do zakresu uprawnień budowlanych wymaganych przez Zamawiającego dla osoby, która pełnić ma funkcję kierownika budowy, żądany zakres doświadczenia takiej osoby jest nadmierny.

**[w zakresie zarzutu Ad. I lit. f, Ad. I lit. g, Ad. I lit. h, Ad. I lit. i,]**

25. Zamawiający, określając wymogi minimalnego doświadczenia, jakie mają być spełnione przez osoby skierowane przez Wykonawcę do pełnienia funkcji: kierownika robót torowych, kierownika robót konstrukcyjnych, kierownika robót energetycznych oraz kierownika robót elektrycznych, ogranicza się do wskazania, iż osoby te muszą legitymować się doświadczeniem w pełnieniu funkcji kierownika

Kraków, dnia 2 września 2016 roku

- robót odpowiedniej specjalizacji. W opinii Odwołującego stanowi to niczym nieuzasadnione ograniczenie możliwości dopuszczenia do pełnienia funkcji kierowników robót osób, które nabyły doświadczenia na zadaniach inwestycyjnych wymaganych przez Zamawiającego – jako kierownik budowy a nie kierownik robót.
26. Kierownik budowy, zarządzając realizacją robót budowlanych dla całej inwestycji, w tym także dla robót z branży wymaganej przez Zamawiającego, ma bowiem większe doświadczenie w realizacji tego typu robót niż kierownik budowy.
27. Dodatkowo, w odniesieniu do osoby, którą wykonawca przewiduje do pełnienia funkcji kierownika robót konstrukcyjnych, w opinii odwołującego, niczym nieuzasadnione jest ograniczanie doświadczenia, jakim musi legitymować się ta osoba, jedynie do tunelu drogowego lub tramwajowego, a niedopuszczenie doświadczenia w realizacji tunelu kolejowego. Osoba, która kierowała robotami w zakresie tunelu kolejowego posiada co najmniej takie samo doświadczenie w realizacji tunelu jak osoba, która kierowała robotami w zakresie tunelu drogowego lub tramwajowego.
28. Odwołujący podnosi, iż zgodnie z linią orzecznictwa Krajowej Izby Odwoławczej wymogi udziału w postępowaniu ograniczać uczciwej konkurencji. Przykładowo w wyroku z dnia 27 marca 2015 roku (sygn. akt: KIO 496/15) Izba stwierdziła: *W SIWZ nie mogą być postawione wymogi tylko po to, aby ograniczyć dostęp do zamówienia większej liczbie odbiorców, lecz muszą zawsze wynikać z obiektywnie uzasadnionych potrzeb zamawiającego zmierzających do umożliwienia mu wyboru wykonawcy, który najlepiej i najpewniej wykona zamówienie.*

**[w zakresie zarzutu Ad. II lit. a, Ad. II lit. b, Ad. II lit. c, Ad. II lit. d, Ad. II lit. e, Ad. II lit. f, Ad. II lit. g, Ad. II lit. h, Ad. II lit. i, Ad. II lit. j, Ad. II lit. k,]**

29. W punkcie 3 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, Zamawiający zawarł zapis o treści *Wszelkie pomyłki, niedokładności, sprzeczności, rozbieżności, braki lub inne wady w opisie przedmiotu zamówienia możliwe do zweryfikowania przez profesjonalnego Wykonawcę powinny być przedstawione Zamawiającemu w*

Kraków, dnia 2 września 2016 roku

*terminie określonym Ustawą na wyjaśnianie treści SIWZ, pod rygorem uznania, że Wykonawca uwzględnił je w cenie oferty.*

30. Przedmiotowy zapis stanowi próbę przerwania na wykonawców ryzyka związanego z właściwym i wyczerpującym opisem przedmiotu zamówienia. Ryzyko to nie może być natomiast przenoszone i obciążać Zawsze Zamawiającego. To Zamawiający jest bowiem dysponentem postępowania o udzielenie zamówienia publicznego oraz inwestorem. To Zamawiający powinien określić swoje oczekiwania co do przedmiotu zamówienia i powinien ponosić za to odpowiedzialność.
31. Jak stwierdziła Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 27 marca 2015 roku (sygn. akt: KIO 496/15) *Stosownie do dyspozycji art. 29 ust. 1 p.z.p. podstawowym obowiązkiem zamawiającego jest dokonanie opisu w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, a więc taki, który zapewnia, że wykonawcy będą w stanie, bez dokonywania dodatkowych interpretacji, zidentyfikować, co jest przedmiotem zamówienia i że wszystkie elementy istotne dla wykonania zamówienia będą w nim uwzględnione. Opis przedmiotu zamówienia powinien pozwolić wykonawcom na przygotowanie oferty i obliczenie ceny z uwzględnieniem wszystkich czynników wpływających na nią.*
32. Stosownie do treści klauzuli 8.2 punkt 1 Załącznika nr 3 do SIWZ – Istotnych dla stron postanowień umowy, Zamawiający wymaga od Wykonawcy uzyskania ostatecznych decyzji administracyjnych zezwalających na rozpoczęcie robót na cały zakres Inwestycji.
33. Jednocześnie, w punkcie 1.4.1. PFU Zamawiający wskazuje: *Należy przewidzieć i wykonać wszystkie niezbędne dodatkowe opracowania (uzgodnienia, pozwolenia, decyzje, oceny, raporty, odstępstwa itp.) dla obszarów nie ujętych w decyzji środowiskowej lub dla obszarów nie ujętych w decyzji ULD– rejonu skrzyżowań Trasy Łagiewnickiej z ul. Grota Roweckiego oraz z ul. Totus-Tuus, które pozwolą skutecznie uzyskać pozwolenie na budowę dla całego zakresu zadania.*
34. *Należy przewidzieć ewentualną konieczność uzyskania Decyzja o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego (ULICP) oraz Decyzji o środowiskowych*

Kraków, dnia 2 września 2016 roku

uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia wraz z Raportem oddziaływania na środowisko.

35. Tym samym obowiązkiem Wykonawcy, w zakresie inwestycji nie ujętym w uzyskanej przez Zamawiającego decyzji środowiskowej oraz decyzji ULD – jest uzyskanie tych decyzji.
36. Sporządzenie dodatkowych opracowań, w tym zwłaszcza Decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, przedłuża w znacznej mierze czas potrzeby do otrzymania decyzji pozwalających na rozpoczęcie i prowadzenie robót budowlanych dla całości inwestycji. W szczególności sporządzenie raportu o oddziaływaniu na środowisko może trwać nawet 12 miesięcy, a po uzyskaniu decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, Wykonawca musi uzyskać pozostałe pozwolenia, w tym m.in. pozwolenie wodnoprawne, którego proces uzyskiwania trwać może dodatkowe 3-4 miesięcy.
37. Co więcej Wykonawca nie może wziąć na siebie ryzyka opieszałości urzędów wydających odpowiednie decyzje administracyjne. W związku z faktem, iż nie można przewidzieć kiedy zakończy się procedura przetargowa i nastąpi podpisanie umowy, w sytuacji kiedy Kamień Milowy określony jest jako data, nie ma możliwości określenia ile wykonawca ma czasu faktycznie mamy na przygotowanie tych materiałów.
38. Zgodnie z postanowieniem punktu 1 Programu Funkcjonalno-Użytkowego Zamawiający zastrzega sobie możliwość zlecenia weryfikacji rozwiązań projektowych podmiotom zewnętrznym. W takiej sytuacji Wykonawca będzie zobowiązany wprowadzić w projekcie uwagi wskazane przez podmiot weryfikujący, zaakceptowane wcześniej przez Zamawiającego.
39. Treść przedmiotowego zapisu zdaje się sugerować, iż Wykonawca zobowiązuje się uwzględnić te uwagi nawet w sytuacji gdy będą wykraczały one ponad opis przedmiotu zamówienia, zawarty w Programie Funkcjonalno-Użytkowym, co stanowiłoby niedopuszczalne uprawnienie zamawiającego do żądania zmiany opracowań projektowych.

Kraków, dnia 2 września 2016 roku

40. Zgodnie z punktem 2.2. Programu Funkcjonalno-Użytkowego Wykonawca zobowiązany jest przed przystąpieniem do prac projektowych wykonać inwentaryzację telewizyjną kanalizacji wodno-ściekowej (również niezinventaryzowanej) w rejonie planowanej inwestycji. Zamawiający nie dopuszcza wykonywania renowacji urządzeń wodnych a wyłącznie pełną wymianą w uzgodnieniu z gestorem sieci. Egzemplarz z opisem technicznym należy przedłożyć Zamawiającemu.
41. Zapis ten, nakłada na Wykonawcę obowiązek, który ze swej istoty jest niemożliwy do spełnienia. Nie jest bowiem możliwe, przed przystąpieniem do prac projektowych, wykonanie inwentaryzacji telewizyjnej kanalizacji niezinventaryzowanej – a więc takiej, o której istnieniu zarówno wykonawca jak i Zamawiający nie mają pojęcia.
42. Zgodnie z punktem 2.5 Programu Funkcjonalno-Użytkowego Przedstawione w niniejszym PFU materiały stanowią jedynie element poglądowy, a wszelkie zmiany wynikające z uzyskanych warunków technicznych w zakresie przebudowy sieci nie będą powodowały zwiększenia ceny umowy oraz przedłużenia terminu zakończenia.
43. Wykonawca wskazuje, iż przedmiotowy zapis stanowi naruszenie § 19 pkt 4 lit h rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 2 września 2004 roku w sprawie szczegółowego zakresu i formy dokumentacji projektowej, specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych oraz programu funkcjonalno-użytkowego. Przepis ten nakazuje Zamawiającemu umieszczenie w części informacyjnej PFU posiadanych przez Zamawiającego informacji i dokumentów niezbędnych do zaprojektowania robót budowlanych w postaci porozumień, zgód lub pozwoleń oraz warunków technicznych i realizacyjnych związanych z przyłączeniem obiektu do istniejących sieci wodociągowych, kanalizacyjnych, cieplnych, gazowych, energetycznych i teletechnicznych oraz dróg samochodowych, kolejowych lub wodnych.
44. Powołany przepis nakłada na zamawiającego przekazanie wykonawcom skonkretyzowanych dokumentów, będących w posiadaniu zamawiającego, a będących integralną częścią PFU, stanowiącego opis przedmiotu zamówienia. Tym

Kraków, dnia 2 września 2016 roku

samym nie jest dopuszczalne takie dokonanie opisu przedmiotu zamówienia, a którym Zamawiający nie będzie ponosił odpowiedzialności za przekazane Wykonawcy dane, które stanowią mają podstawę do sporządzenia przez wykonawcę oferty w postępowaniu.

45. Zamawiający, w punkcie 2.5. Programu Funkcjonalno-Użytkowego ustanawia wymogi, jakie w jego ocenie spełniać ma wykonawca Systemu monitoringu. Wymogi te nie odnoszą się jedynie do sposobu wykonania monitoringu, ale również do sytuacji ekonomicznej oraz personalnej wykonawcy Monitoringu.
46. Przedmiotowe wymogi stanowią niedozwoloną ingerencję w wolność prowadzenia działalności gospodarczej przez Wykonawcę oraz niedozwoloną ingerencję w stosunek umowny, który łączył będzie wykonawcę inwestycji z wykonawcą Systemu monitoringu. Odwołujący wskazuje w szczególności, iż to wykonawca inwestycji ma dawać Zamawiającemu rękojmię właściwego wykonania zobowiązania. W tym celu wykonawca inwestycji, przystępując do postępowania przetargowego, musi wykazać spełnianie warunków udziału w postępowaniu – w tym między innymi w zakresie zdolności finansowej i ekonomicznej. Stawianie w tym zakresie odrębnych wymogów dla wykonawcy systemu monitoringu (a więc podwykonawcy wykonawcy inwestycji) nie jest dopuszczalne i nie znajduje jakiegokolwiek oparcia w przepisach prawa.
47. Zgodnie z punktem 3.7. Programu Funkcjonalno-Użytkowego Cena ofertowa powinna uwzględniać konieczność wykonania dodatkowych badań kontrolnych, sprawdzeń, weryfikacji, nadzoru prawidłowości wykonywanych robót dla przedmiotu umowy. Całkowita wartość w zakresie wskazanych powyżej robót dodatkowych nie może przekroczyć kwoty 4mln.żł (brutto).
48. W opinii odwołującego treść przedmiotowego zapisu prowadzić może do zlecenia przez Zamawiającego wykonawcy w sposób dowolny i nieograniczony ilościowo ani wartościowo przedmiotowych badań, z jednoczesnym ograniczeniem, iż Wykonawcy nie będzie z tego przysługiwać wynagrodzenie w kwocie przewyższającej 4.000.000 złotych brutto, nawet w sytuacji gdy rynkowe wynagrodzenie za tego typu badania, przekroczy tę kwotę.

Kraków, dnia 2 września 2016 roku

49. Tym samym, w zakresie w jakim Zamawiający uprawniony będzie do dowolnego ilościowo i wartościowo zlecenia badań bez ponoszenia z tego tytułu kosztów, zapis ten nie może się ostać jako naruszający zasadę ponoszenia przez Zamawiającego ryzyka za właściwy opis przedmiotu zamówienia.
50. Zgodnie z punktem 1.4.2. Programu Funkcjonalno-Użytkowego do obowiązków Wykonawcy należeć między innymi wykonanie obiektu kubaturowego dla potrzeb zasilania linii tramwajowej (podstacja trakcyjna) oraz innych koniecznych do wprowadzenia – zgodnie z uzgodnieniem i wolą Zamawiającego.
51. Przedmiotowy stanowi naruszenie zasady opisu przedmiotu zamówienia w sposób wyczerpujący. Pozostawia on bowiem Zamawiającemu możliwość jednostronnego kreowania zakresu zobowiązań wykonawcy podczas realizacji inwestycji.
52. W § 19 pkt 4 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 2 września 2004 roku w sprawie szczegółowego zakresu i formy dokumentacji projektowej, specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych oraz programu funkcjonalno-użytkowego określone zostały jakie informacje i dokumenty, niezbędne do zaprojektowania robót budowlanych, mają być objęte Programem Funkcjonalno-Użytkowym.
53. Tymczasem Zamawiający nie ujął w treści PFU:
- Kopię mapy zasadniczej (§ 19 pkt 4 lit a. rozporządzenia);
  - wyników badań gruntowo-wodnych (§ 19 pkt 4 lit b. rozporządzenia);
  - zaleceń konserwatora zabytków (§ 19 pkt 4 lit c. rozporządzenia);
  - inwentaryzacji obiektów do rozbiórki (§ 19 pkt 4 lit g. rozporządzenia);
  - danych dotyczących zanieczyszczeń atmosfery do analizy ochrony powietrza oraz opinii, ekspertyz z zakresu ochrony środowiska (ROOŚ) (§ 19 pkt 4 lit e. rozporządzenia);
  - pomiarów ruchu drogowego i hałasu i innych uciążliwości (§ 19 pkt 4 lit f. rozporządzenia);
  - inwentaryzacji sieci podlegających przebudowie (kolidujących z trasą), (§ 19 pkt 4 lit e. rozporządzenia);

Kraków, dnia 2 września 2016 roku

54. Zgodnie z punktem 2.4.2. Załącznika nr 4 do Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia – Programie Funkcjonalno-Użytkowym, Zamawiający nakłada na Wykonawcę obowiązek wykonania wszystkich konstrukcji inżynierskich potrzebnych do prawidłowego funkcjonowania trasy, nawet jeśli takie nie zostały zawarte w Programie Funkcjonalno-Użytkowym.
55. Zgodnie z punktem 2.4.5. Załącznika nr 4 do Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia – Programie Funkcjonalno-Użytkowym, Zamawiający nakłada na Wykonawcę obowiązek ujęcia w ofercie kosztów utylizacji materiałów szkodliwych. Jednocześnie Zamawiający nie podaje ani przewidywanej ilości tych materiałów ani ich lokalizacji, uniemożliwiając tym samym wykonawcom właściwe oszacowanie kosztów związanych z utylizacją.
56. Wprowadzenie przedmiotowych zapisów stanowi naruszenie przez Zamawiającego obowiązku opisanie przedmiotu zamówienia w sposób uwzględniający wszystkie wymagania i okoliczności, mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. Jest to jednocześnie próbą przerwania na wykonawców ryzyka związanego z właściwym i wyczerpującym opisem przedmiotu zamówienia.
57. Odwołujący wskazuje, iż sposób opisu przedmiotu zamówienia przez Zamawiającego powoduje, iż wykonawcy nie są w stanie rzetelnie przygotować oferty. Zamawiający, dokonując opisu przedmiotu zamówienia nie zamieścił bowiem w SIWZ wszystkich informacji wymaganych i niezbędnych do właściwego przygotowania oferty. Co więcej, w zakresie, w jakim opis przedmiotu Zamówienia jest niekompletny Zamawiający próbuje przerzucić to ryzyko na wykonawcę.
58. Działanie takie jest niedopuszczalne. Jak stwierdziła bowiem Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 22 stycznia 2014 roku (sygn. akt: KIO 24/13 *Zamawiający ma obowiązek uwzględnić i podać wszystkie informacje, mające wpływ na sporządzenie oferty i skalkulowanie ceny. Jeżeli nawet istnieje pewne ryzyko co do zakresu usługi w całym okresie jej realizacji, to nie może ono być w całości przerzucane na wykonawcę, który powinien mieć pewność w odniesieniu do stałych elementów, pozwalających na przyjęcie założeń kalkulacyjnych ekonomiczności kontraktu za zaoferowaną cenę.*





MOTA-ENGIL  
CENTRAL EUROPE

Nasz Znak:	20100/NPr/MR/
Our Ref:	Numer Rejestru Korespondencji Wychodzącej Firmy

Kraków, dnia 2 września 2016 roku

Z uwagi na powyższe Odwołujący wnosi jak na wstępie.

za Odwołującego:

Mariusz Rymarz - pełnomocnik

Załączniki:

1. Pełnomocnictwo dla Mariusza Rymarza wraz z potwierdzeniem uiszczenia opłaty skarbowej
2. Informacja odpowiadająca odpisowi aktualnemu Z REJESTRU PRZEDSIĘBIORCÓW pobrana na podstawie art. 4 ust. 4aa ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sadowym (Dz. U. z 2007 r. Nr 168, poz.1186, z późn. zm.) dla spółki MOTA-ENGIL CENTRAL EUROPE S.A.
3. Potwierdzenie dostarczenia odwołania Zamawiającemu
4. Dowód uiszczenia wpisu od odwołania

Kraków, 29 sierpnia 2016 roku

## PEŁNOMOCNICTWO

Działając w imieniu Mota-Engil Central Europe S.A. z siedzibą w Krakowie 30-415, przy ulicy Wadowickiej 8W, wpisanej do Rejestru Przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego w Krakowie pod numerem 0000012902, (określanej dalej jako „Spółka”), niniejszym udzielamy pełnomocnictwa pracownikowi Spółki:

**Panu Mariuszowi Rymarz**

PESEL: 83081719377

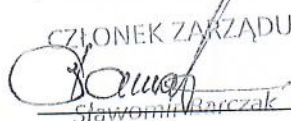
z umocowaniem do reprezentowania Spółki w postępowaniu przetargowym dotyczącym udzielenia zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego na zadanie inwestycyjne pod nazwą:

**Budowa Trasy Łągiewnickiej w Krakowie od skrzyżowania z ul. Grota – Roweckiego do skrzyżowania z ul. Beskidzką i z ul. Halszki wraz z budową odcinka linii tramwajowej.**

a w szczególności do:

działania przed Zamawiającym, Prezesem Urzędu Zamówień Publicznych, Prezesem Krajowej Izby Odwoławczej, Krajową Izbą Odwoławczą i sądami powszechnymi w postępowaniach wywołanych wniesieniem środków ochrony prawnej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Pełnomocnictwo upoważnia w szczególności do podpisania i wniesienia odwołania, podpisania i wniesienia przystąpień do postępowań odwoławczych, podpisania i wniesienia opozycji wobec przystąpień do postępowań odwoławczych, podpisania i wniesienia sprzeciwów wobec uwzględnienia odwołań przez Zamawiającego, podpisania i wniesienia cofnięć odwołań, oraz podpisania i wniesienia innych oświadczeń w ramach ww. postępowań. Pełnomocnictwo upoważnia też w szczególności do potwierdzania za zgodność kopii dokumentów składanych w ramach ww. postępowań.

Pełnomocnik może udzielić dalszych pełnomocnictw w zakresie umocowania objętego niniejszym pełnomocnictwem.

CZŁONEK ZARZĄDU  
  
Sławomir Barczak

CZŁONEK ZARZĄDU  
  
Pedro Januario

Ul. Stanisława Żaryna 2A  
02-593 Warszawa  
www.bankmillennium.pl

**Potwierdzenie wykonania operacji**

<b>Dzienny numer transakcji</b>	198
<b>Data księgowania</b>	2016-08-31
<b>Data waluty</b>	2016-08-31
<b>Z rachunku</b>	23116022020000000060791260
<b>Kwota zaksięgowana</b>	-17,00 PLN
<b>Nadawca</b>	MOTA-ENGIL CENTRAL EUROPE S.A UL WADOWICKA 8W 30-415 KRAKÓW
<b>Na rachunek</b>	18103015080000000550023113
<b>Nazwa Banku</b>	BH Regionalne Centrum Rozliczeń Olsztyn
<b>Kwota transakcji</b>	17,00 PLN
<b>Odbiorca</b>	Dzielnica Mokotów m.st. Warszawy
<b>Rodzaj operacji</b>	PRZELEW DO INNEGO BANKU
<b>Tytuł operacji</b>	Opłata skarbową za złożenie pełnomocnictwa w KIO - Mariusz Rymarz

**Data wystawienia dokumentu:** 2016-08-31

Potwierdzenie wykonania operacji zostało wygenerowane elektronicznie i nie wymaga podpisu ani stempła.  
Dokument został sporządzony na podstawie art. 7 Ustawy Prawo Bankowe (Dz.U.Nr 140 z 1997 roku, poz. 939 z późniejszymi zmianami).

Bank Millennium S.A. z siedzibą w Warszawie, ul. Stanisława Żaryna 2A, 02-593 Warszawa, wpisany pod nr KRS 0000010186 do Rejestru Przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego, prowadzonego przez Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy, XIII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego, o numerze identyfikacji podatkowej (NIP) - 526-021-29-31 i kapitale zakładowym całkowicie wpłaconym w wysokości 1.213.116.777,00 złotych.

## CENTRALNA INFORMACJA KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO

**KRAJOWY REJESTR SĄDOWY**

Stan na dzień 02.09.2016 godz. 11:07:37

**Numer KRS: 0000012902**

**Informacja odpowiadająca odpisowi aktualnemu  
Z REJESTRU PRZEDSIĘBIORCÓW  
pobrana na podstawie art. 4 ust. 4aa ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze  
Sądowym (Dz. U. z 2007 r. Nr 168, poz.1186, z późn. zm.)**

Data rejestracji w Krajowym Rejestrze Sądowym		18.05.2001	
Ostatni wpis	Numer wpisu	57	Data dokonania wpisu
	Sygnatura akt	KR.XI NS-REJ.KRS/10352/16/736	
	Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA KRAKOWA-ŚRÓDMIEŚCIA W KRAKOWIE, XI WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	

## Dział 1

Rubryka 1 - Dane podmiotu	
1.Oznaczenie formy prawnej	SPÓŁKA AKCYJNA
2.Numer REGON/NIP	REGON: 350980504, NIP: 6750001573
3.Firma, pod którą spółka działa	MOTA-ENGIL CENTRAL EUROPE SPÓŁKA AKCYJNA
4.Dane o wcześniejszej rejestracji	RHB 6589 SĄD REJONOWY DLA KRAKOWA ŚRÓDMIEŚCIA W KRAKOWIE WYDZIAŁ VI GOSPODARCZY REJESTROWY
5.Czy przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą z innymi podmiotami na podstawie umowy spółki cywilnej?	TAK
6.Czy podmiot posiada status organizacji pożytku publicznego?	---

Rubryka 2 - Siedziba i adres podmiotu	
1.Siedziba	kraj POLSKA, woj. MAŁOPOLSKIE, powiat M. KRAKÓW, gmina M. KRAKÓW, miejsc. KRAKÓW
2.Adres	ul. WADOWICKA, nr 8W, lok. ---, miejsc. KRAKÓW, kod 30-415, poczta KRAKÓW, kraj POLSKA
3.Adres poczty elektronicznej	CONTACT@MOTA-ENGIL-CE.EU
4.Adres strony internetowej	HTTP://MOTA-ENGIL-CE.EU/PL

Rubryka 3 - Oddziały	
Brak wpisów	

Rubryka 4 - Informacje o statucie		
1.Informacja o sporządzeniu lub zmianie statutu	1	STATUT SPÓŁKI SPORZĄDZONY W DNIU 19 GRUDNIA 1995R. W FORMIE AKTU NOTARIALNEGO PRZEZ NOTARIUSZA PAWŁA BŁASZCZAKA Z KANCELARII NOTARIALNEJ W WARSZAWIE (REP.A NR 20543/95)  AKT NOTARIALNY Z DNIA 24 STYCZNIA 2001R. SPORZĄDZONY PRZEZ NOTARIUSZA MACIEJA KUŁAKOWSKIEGO Z KANCELARII NOTARIALNEJ W KRAKOWIE (REP.A NR 710/2001) - ZMIANA ART. 4-36 STATUTU SPÓŁKI I PRZYJĘCIE TEKSTU JEDNOLITEGO
	2	AKT NOTARIALNY - PROTOKÓŁ NADZWYCZAJNEGO WALNEGO ZGROMADZENIA AKCJONARIUSZY Z DNIA 9 STYCZNIA 2004 ROKU (REP.A NR 207/2004) SPORZĄDZONY PRZEZ NOTARIUSZ KATARZYŃĘ KRESEK-URBANIAK Z KANCELARII NOTARIALNEJ W KRAKOWIE PRZY RYNEK GŁÓWNY 30 ZMIENIONE:ART.19.2, 19.3, 21.1 ORAZ 22
	3	ZMIANA STATUTU - PROTOKÓŁ NADZWYCZAJNEGO WALNEGO ZGROMADZENIA AKCJONARIUSZY - AKT NOTARIALNY Z DNIA 25 PAŹDZIERNIKA 2004R., REPERTORIUM A NR 8482/2004 SPORZĄDZONY PRZEZ NOTARIUSZ KATARZYŃĘ KRESEK-URBANIAK Z KANCELARII NOTARIALNEJ W KRAKOWIE PRZY RYNEK GŁÓWNY 30 ZMIENIONE ART. 1 ORAZ ART. 8.1
	4	AKT NOTARIALNY Z DNIA 17 MAJA 2005 ROKU REPERTORIUM A NR 3839/2005 SPORZĄDZONY PRZEZ NOTARIUSZA KATARZYŃĘ KRESEK-URBANIAK Z KANCELARII NOTARIALNEJ W KRAKOWIE, RYNEK GŁÓWNY 30 ZMIENIONO: ART.8.1.
	5	30.06.2006R. NOTARIUSZ KATARZYNA KRESEK-URBANIAK KANCELARIA NOTARIALNA W KRAKOWIE, REPERTORIUM A NR 6204/2006 ZMIANA ART.7, ART. 29 ORAZ PRZYJĘCIE TEKSTU JEDNOLITEGO
	6	AKT NOTARIALNY Z DNIA 10 GRUDNIA 2007 ROKU, REPERTORIUM A NR 15009/2007 SPORZĄDZONY PRZEZ NOTARIUSZA KATARZYŃĘ KRESEK-URBANIAK Z KANCELARII NOTARIALNEJ W KRAKOWIE, RYNEK GŁÓWNY 30. ZMIENIONO: ARTYKUŁ 8
	7	09.07.2008 R. - PROTOKÓŁ NADZWYCZAJNEGO ZGROMADZENIA AKCJONARIUSZY, NOT. TOMASZ ZIĘCINA, KANCELARIA NOT. W KRAKOWIE, UL. MASARSKA 7/1, REP. A NR 6063/2008 -ZMIANA ART. 19 STATUTU;
	8	AKT NOTARIALNY Z DNIA 30 LISTOPADA 2009 ROKU, REPERTORIUM A NR 14473/2009 SPORZĄDZONY PRZEZ NOTARIUSZA TOMASZA ZIĘCINĘ Z KANCELARII NOTARIALNEJ W KRAKOWIE UL. MASARSKA 7/1 - ZMIENIONO ARTYKUŁ 7, AKT NOTARIALNY Z DNIA 15 GRUDNIA 2009 ROKU, REPERTORIUM A NR 15181/2009 SPORZĄDZONY PRZEZ NOTARIUSZA TOMASZA ZIĘCINĘ Z KANCELARII NOTARIALNEJ W KRAKOWIE UL. MASARSKA 7/1 - ZMIENIONO ARTYKUŁY: 1 ORAZ 8.1
	9	10.05.2010R. REP.A NR 5246/2010, NOTARIUSZ TOMASZ ZIĘCINA, KANC.NOTARIALNA W KRAKOWIE UL.MASARSKA 7/1 AR.3 UST.2, ART.7 PUNKT 47, ART.8 UST.2, ART.10, ART.15 UST.3, ART.20 UST.5, ART.21 UST.3, ART.24 UST.1, ART.24 UST.2, ART.24 UST.3, ART.26 UST.1, ART.27 UST.1
	10	AKT NOTARIALNY Z DNIA 20.01.2011 R., REP. A NR 603/2011, NOTARIUSZ TOMASZ ZIĘCINA, KANCELARIA NOTARIALNA W KRAKOWIE, UL. KORDYLEWSKIEGO 7 - ZMIANA: ART. 7
	11	AKT NOTARIALNY Z DNIA 9 SIERNIA 2011 ROKU SPORZĄDZONY PRZEZ NOTARIUSZA TOMASZA ZIĘCINĘ REP.A NR 10097/2011 Z KANCELARII NOTARIALNEJ W KRAKOWIE PRZY UL.KORDYLEWSKIEGO NR 7 ZMIANA: § 8
	12	AKT NOTARIALNY Z DNIA 14.11.2012 R., NOTARIUSZ TOMASZ ZIĘCINA, KANCELARIA NOTARIALNA SYLWII MAJERCZAK I TOMASZA ZIĘCINY W KRAKOWIE PRZY UL. KORDYLEWSKIEGO 7, REP. A NR 16119/2012 - ZMIANA § 7
	13	17.06.2013 R., REP. A NR 6201/2013, ASESOR NOTARIALNY MARIUSZ ŁUKASIK, ZASTĘPCA NOTARIUSZA TOMASZA ZIĘCINY, KANCELARIA NOTARIALNA W KRAKOWIE - ZMIENIONO ARTYKUŁ 19.1
	14	25.04.2014 R., REPERTORIUM A 2957/2014, NOTARIUSZ MARIUSZ ŁUKASIAK, KANCELARIA NOTARIALNA TOMASZ ZIĘCINA - NOTARIUSZ, MARIUSZ ŁUKASIK - NOTARIUSZ SPÓŁKA CYWILNA, UL. KORDYLEWSKIEGO 7 W KRAKOWIE - ZMIANA: ART. 7, ART. 8.

15	18.02.2016 R. NOTARIUSZ MARIUSZ ŁUKASIK, KANCELARIA NOTARIALNA W KRAKOWIE REP. A NR 2516/2016 ZMIANA: §19 STATUTU
----	---

Rubryka 5	
1.Czas, na jaki została utworzona spółka	NIEOZNACZONY
2.Oznaczenie pisma innego niż Monitor Sądowy i Gospodarczy, przeznaczonego do ogłoszeń spółki	-----
4.Czy statut przyznaje uprawnienia osobiste określonym akcjonariuszom lub tytuły uczestnictwa w dochodach lub majątku spółki nie wynikających z akcji?	NIE
5.Czy obligatoriusze mają prawo do udziału w zysku?	NIE

Rubryka 6 - Sposób powstania spółki
Brak wpisów

Rubryka 7 - Dane jedyne akcjonariusza		
1	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	MOTA-ENGIL ENGENHARIA E CONSTRUCAO S.A.
	2.Imiona	*****
	3.Numer PESEL/REGON	---
	4.Numer KRS	-----
	6.Czy wspólnik posiada całość akcji spółki?	TAK

Rubryka 8 - Kapitał spółki		
1.Wysokość kapitału zakładowego	200 000 000,00 Zł	
2.Wysokość kapitału docelowego	-----	
3.Liczba akcji wszystkich emisji	100000000	
4.Wartość nominalna akcji	2,00 Zł	
5.Kwotowe określenie części kapitału wpłaconego	200 000 000,00 Zł	
6.Wartość nominalna warunkowego podwyższenia kapitału zakładowego	-----	
Podrubryka 1 Informacja o wniesieniu aportu		
1.Określenie wartości akcji objętych za aport	1	6 000 500,00 Zł
	2	13 000 000,00 Zł
	3	37 000 000,00 Zł
	4	30 898 000,00 Zł

Rubryka 9 - Emisja akcji		
1	1.Nazwa serii akcji	SERIA A
	2.Liczba akcji w danej serii	680000
	3.Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	-----
2	1.Nazwa serii akcji	SERIA B
	2.Liczba akcji w danej serii	650000
	3.Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	-----
3	1.Nazwa serii akcji	SERIA C
	2.Liczba akcji w danej serii	4000000
	3.Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	-----
4	1.Nazwa serii akcji	SERIA D
	2.Liczba akcji w danej serii	3000250
	3.Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	AKCJE NIE SĄ UPRIWILEJOWANE
5	1.Nazwa serii akcji	E
	2.Liczba akcji w danej serii	6669750
	3.Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	AKCJE NIE SĄ UPRIWILEJOWANE
6	1.Nazwa serii akcji	F
	2.Liczba akcji w danej serii	6500000
	3.Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	AKCJE NIE SĄ UPRIWILEJOWANE
7	1.Nazwa serii akcji	G
	2.Liczba akcji w danej serii	18500000
	3.Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	AKCJE NIE SĄ UPRIWILEJOWANE
8	1.Nazwa serii akcji	H
	2.Liczba akcji w danej serii	15449400
	3.Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	AKCJE NIE SĄ UPRIWILEJOWANE

9	1.Nazwa serii akcji	I
	2.Liczba akcji w danej serii	32250600
	3.Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	AKCJE NIE SĄ UPZYWILEJOWANE
10	1.Nazwa serii akcji	J
	2.Liczba akcji w danej serii	12300000
	3.Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	AKCJE NIE SĄ UPZYWILEJOWANE

**Rubryka 10 - Wzmianka o podjęciu uchwały o emisjach obligacji zamiennych**

Brak wpisów

**Rubryka 11**

1.Czy zarząd lub rada administrująca są upoważnieni do emisji warrantów subskrypcyjnych?

---

**Dział 2**

**Rubryka 1 - Organ uprawniony do reprezentacji podmiotu**

1.Nazwa organu uprawnionego do reprezentowania podmiotu	ZARZĄD	
2.Sposób reprezentacji podmiotu	DO REPREZENTACJI SPÓŁKI UPRAWNIENI SĄ: (I) DWAJ CZŁONKOWIE ZARZĄDU DZIAŁAJĄCY ŁĄCZNIE, LUB (II)JEDEN CZŁONEK ZARZĄDU DZIAŁAJĄCY ŁĄCZNIE Z PROKURENTEM	
<b>Podrubryka 1</b> Dane osób wchodzących w skład organu		
1	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	MACHADO RIBEIRO DA SILVA
	2.Imiona	PAULO JORGE
	3.Numer PESEL/REGON	---
	4.Numer KRS	****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	WICEPREZES ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-----
2	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	BARCZAK
	2.Imiona	SŁAWOMIR
	3.Numer PESEL/REGON	76100202417
	4.Numer KRS	****



	5.Funkcja w organie reprezentującym	CZŁONEK ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-----
3	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	FERREIRA OLIVEIRA
	2.Imiona	ANTONIO MARTINHO
	3.Numer PESEL/REGON	---
	4.Numer KRS	****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	PREZES ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-----
4	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	CORREIA DOS SANTOS PATO
	2.Imiona	CARLOS MANUEL
	3.Numer PESEL/REGON	---
	4.Numer KRS	****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	CZŁONEK ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-----
5	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	DE SA JANUARIO
	2.Imiona	PEDRO MIGUEL
	3.Numer PESEL/REGON	---
	4.Numer KRS	****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	CZŁONEK ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-----

Rubryka 2 - Organ nadzoru				
1	1.Nazwa organu		RADA NADZORCZA	
	Podrubryka 1			
	Dane osób wchodzących w skład organu			
	1	1.Nazwisko	VASCONCELOS MOTA DOS SANTOS	
		2.Imiona	CARLOS ANTONIO	
		3.Numer PESEL	---	
	2	1.Nazwisko	RYNASIEWICZ	
		2.Imiona	ZBIGNIEW	
		3.Numer PESEL	63100403078	
	3	1.Nazwisko	FONSECA VASCONCELOS DA MOTA	
2.Imiona		MANUEL ANTONIO		

3.Numer PESEL

---

## Rubryka 3 - Prokurenci

Brak wpisów

## Dział 3

## Rubryka 1 - Przedmiot działalności

1.Przedmiot przeważającej działalności przedsiębiorcy	1	42, 11, Z, ROBOTY ZWIĄZANE Z BUDOWĄ DRÓG I AUTOSTRAD
2.Przedmiot pozostałej działalności przedsiębiorcy	1	42, 12, Z, ROBOTY ZWIĄZANE Z BUDOWĄ DRÓG SZYNOWYCH I KOLEI PODZIEMNEJ
	2	42, 13, Z, ROBOTY ZWIĄZANE Z BUDOWĄ MOSTÓW I TUNELI
	3	41, 20, Z, ROBOTY BUDOWLANE ZWIĄZANE ZE WZNOSZENIEM BUDYNKÓW MIESZKALNYCH I NIEMIESZKALNYCH
	4	42, 22, Z, ROBOTY ZWIĄZANE Z BUDOWĄ LINII TELEKOMUNIKACYJNYCH I ELEKTROENERGETYCZNYCH
	5	42, 21, Z, ROBOTY ZWIĄZANE Z BUDOWĄ RUROCIĄGÓW PRZESYŁOWYCH I SIECI ROZDZIELCZYCH
	6	08, 11, Z, WYDOBYWANIE KAMIENI OZDOBNYCH ORAZ KAMIENIA DLA POTRZEB BUDOWNICTWA, SKAŁ WAPIENNYCH, GIPSU, KREDY I ŁUPKÓW
	7	43, 11, Z, ROZBIÓRKA I BURZENIE OBIEKTÓW BUDOWLANYCH
	8	42, 99, Z, ROBOTY ZWIĄZANE Z BUDOWĄ POZOSTAŁYCH OBIEKTÓW INŻYNIERII LĄDOWEJ I WODNEJ, GDZIE INDZIEJ NIESKLASYFIKOWANE
	9	43, 29, Z, WYKONYWANIE POZOSTAŁYCH INSTALACJI BUDOWLANYCH

## Rubryka 2 - Wzmianki o złożonych dokumentach

Rodzaj dokumentu	Nr kolejny w polu	Data złożenia	Za okres od do
1.Wzmianka o złożeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	05.06.2001	1 STYCZNIA 2000R - 31 GRUDNIA 2000R
	2	24.04.2002	01 STYCZNIA 2001 - 31 GRUDNIA 2001
	3	24.04.2003	01.01.2002 - 31.12.2002
	4	30.06.2004	1 STYCZNIA 2003 - 31 GRUDNIA 2003
	5	05.07.2005	ZA ROK OBROTOWY 2004 - OD 01.01.2004 DO 31.12.2004
	6	14.07.2006	01.01.2005 - 31.12.2005
	7	18.06.2007	01.01.2006 R. - 31.12.2006 R.
	8	16.06.2008	01.01.2007 - 31.12.2007
	9	28.05.2009	01.01.2008-31.12.2008
	10	26.05.2010	01.01.2009-31.12.2009
	11	29.04.2011	01.01.2010 - 31.12.2010
	12	22.10.2012	OD 01.01.2011 R. DO 31.12.2011 R.
	13	28.06.2013	01.01.2012 - 31.12.2012
	14	14.08.2014	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	15	15.06.2015	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014

2.Wzmianka o złożeniu opinii biegłego rewidenta	1	*****	1 STYCZNIA 2000R - 31 GRUDNIA 2000R
	2	*****	01 STYCZNIA 2001 - 31 GRUDNIA 2001
	3	*****	01.01.2002 - 31.12.2002
	4	*****	1 STYCZNIA 2003 - 31 GRUDNIA 2003
	5	*****	ZA ROK OBROTOWY 2004 - OD 01.01.2004 DO 31.12.2004
	6	*****	01.01.2005 - 31.12.2005
	7	*****	01.01.2006 R. - 31.12.2006 R.
	8	*****	01.01.2007 - 31.12.2007
	9	*****	01.01.2008-31.12.2008
	10	*****	01.01.2009-31.12.2009
	11	*****	01.01.2010 - 31.12.2010
	12	*****	OD 01.01.2011 R. DO 31.12.2011 R.
	13	*****	01.01.2012 - 31.12.2012
	14	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	15	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
3.Wzmianka o złożeniu uchwały lub postanowienia o zatwierdzeniu sprawozdania finansowego	1	*****	1 STYCZNIA 2000R - 31 GRUDNIA 2000R
	2	*****	01 STYCZNIA 2001 - 31 GRUDNIA 2001
	3	*****	01.01.2002 - 31.12.2002
	4	*****	1 STYCZNIA 2003 - 31 GRUDNIA 2003
	5	*****	ZA ROK OBROTOWY 2004 - OD 01.01.2004 DO 31.12.2004
	6	*****	01.01.2005 - 31.12.2005
	7	*****	01.01.2006 R. - 31.12.2006 R.
	8	*****	01.01.2007 - 31.12.2007
	9	*****	01.01.2008-31.12.2008
	10	*****	01.01.2009-31.12.2009
	11	*****	01.01.2010 - 31.12.2010
	12	*****	OD 01.01.2011 R. DO 31.12.2011 R.
	13	*****	01.01.2012 - 31.12.2012
	14	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	15	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
4.Wzmianka o złożeniu sprawozdania z działalności podmiotu	1	*****	1 STYCZNIA 2000R - 31 GRUDNIA 2000R
	2	*****	01 STYCZNIA 2001 - 31 GRUDNIA 2001
	3	*****	01.01.2002 - 31.12.2002
	4	*****	1 STYCZNIA 2003 - 31 GRUDNIA 2003
	5	*****	ZA ROK OBROTOWY 2004 - OD 01.01.2004 DO 31.12.2004
	6	*****	01.01.2005 - 31.12.2005
	7	*****	01.01.2006 R. - 31.12.2006 R.
	8	*****	01.01.2007 - 31.12.2007
	9	*****	01.01.2008-31.12.2008
	10	*****	01.01.2009-31.12.2009
	11	*****	01.01.2010 R. - 31.12.2010 R.
	12	*****	OD 01.01.2011 R. DO 31.12.2011 R.
	13	*****	01.01.2012 - 31.12.2012
	14	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013

15	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
----	-------	-----------------------------

**Rubryka 3 - Sprawozdania grupy kapitałowej**

Brak wpisów

**Rubryka 4 - Przedmiot działalności statutowej organizacji pożytku publicznego**

Brak wpisów

**Rubryka 5 - Informacja o dniu kończącym rok obrotowy**

1.Dzień kończący pierwszy rok obrotowy, za który należy złożyć sprawozdanie finansowe	31.12.2000
---	------------

**Dział 4****Rubryka 1 - Zaległości**

Brak wpisów

**Rubryka 2 - Wierzytelności**

Brak wpisów

Rubryka 3 - Informacje o oddaleniu wniosku o ogłoszenie upadłości na podstawie art. 13 ustawy z 28 lutego 2003 r. Prawo upadłościowe albo o zabezpieczeniu majątku dłużnika w postępowaniu w przedmiocie ogłoszenia upadłości albo w postępowaniu restrukturyzacyjnym albo po prawomocnym umorzeniu postępowania restrukturyzacyjnego

Brak wpisów

Rubryka 4 - Umorzenie prowadzonej przeciwko podmiotowi egzekucji z uwagi na fakt, że z egzekucji nie uzyska się sumy wyższej od kosztów egzekucyjnych

Brak wpisów

**Dział 5****Rubryka 1 - Kurator**

Brak wpisów

## Dział 6

## Rubryka 1 - Likwidacja

Brak wpisów

## Rubryka 2 - Informacje o rozwiązaniu lub unieważnieniu spółki

Brak wpisów

## Rubryka 3 - Zarząd komisaryczny

Brak wpisów

## Rubryka 4 - Informacja o połączeniu, podziale lub przekształceniu

1	1.Określenie okoliczności	PRZEJĘCIE INNEJ SPÓŁKI
	2.Opis sposobu połączenia, podziału lub przekształcenia	UCHWAŁA NADZWYCZAJNEGO WALNEGO ZGROMADZENIA AKCJONARIUSZY SPÓŁKI KRAKOWSKIE PRZEDSIĘBIORSTWO ROBÓT DROGOWYCH S.A. Z DNIA 25.10.2004 R. (REP. A NR 8482/2004) O POŁĄCZENIU SPÓŁKI KRAKOWSKIE PRZEDSIĘBIORSTWO ROBÓT DROGOWYCH S.A. W KRAKOWIE (SPÓŁKA PRZEJMUJĄCA) ZE SPÓŁKĄ PRZEDSIĘBIORSTWO BUDOWY MOSTÓW SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ W LUBARTOWIE (SPÓŁKA PRZEJMOWANA).
	Podrubryka 1 Dane podmiotów powstałych w wyniku połączenia, podziału lub przekształcenia albo dane podmiotów przejmujących całość lub część majątku spółki	
	Brak wpisów	
	Podrubryka 2 Dane podmiotów, których majątek w całości lub części jest przejmowany w wyniku połączenia lub podziału	
	Brak wpisów	
2	1.Określenie okoliczności	PRZEJĘCIE INNEJ SPÓŁKI
	2.Opis sposobu połączenia, podziału lub przekształcenia	POŁĄCZENIE SPÓŁEK ZOSTAŁO DOKONANE W TRYBIE ART. 492 PAR. 1 PKT 1 KODEKSU SPÓŁEK HANDLOWYCH PRZEZ PRZENIESIENIE CAŁEGO MAJĄTKU SPÓŁKI PRZEDSIĘBIORSTWO BUDOWY MOSTÓW W LUBARTOWIE SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ (JAKO SPÓŁKI PRZEJMOWANEJ) NA SPÓŁKĘ KRAKOWSKIE PRZEDSIĘBIORSTWO ROBÓT DROGOWYCH SPÓŁKA AKCYJNA (JAKO SPÓŁKĘ PRZEJMUJĄCĄ). UCHWAŁA O POŁĄCZENIU ZOSTAŁA PODJĘTA W DNIU 25 PAŹDZIERNIKA 2004 ROKU PRZEZ NADZWYCZAJNE WALNE ZGROMADZENIE AKCJONARIUSZY SPÓŁKI KRAKOWSKIE PRZEDSIĘBIORSTWO ROBÓT DROGOWYCH SPÓŁKA AKCYJNA - PROTOKÓŁ NADZWYCZAJNEGO WALNEGO ZGROMADZENIA AKCJONARIUSZY SPORZĄDZONY PRZEZ NOTARIUSZ KATARZYNĘ KRESEK-URBANIĄK Z KANCELARII NOTARIALNEJ W KRAKOWIE, REPERTORIUM A NR 8482/2004.
	Podrubryka 1 Dane podmiotów powstałych w wyniku połączenia, podziału lub przekształcenia albo dane podmiotów przejmujących całość lub część majątku spółki	
	Brak wpisów	

Podrubryka 2		
Dane podmiotów, których majątek w całości lub części jest przejmowany w wyniku połączenia lub podziału		
1	1.Nazwa lub firma	PRZEDSIĘBIORSTWO BUDOWY MOSTÓW W LUBARTOWIE SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
	2.Nazwa rejestru, w którym podmiot jest zarejestrowany	KRAJOWY REJESTR SĄDOWY
	3.Numer w rejestrze	0000027687
	4.Nazwa sądu prowadzącego rejestr	*****
	5.Numer REGON	431235637
3	1.Określenie okoliczności	PRZEJĘCIE INNEJ SPÓŁKI
	2.Opis sposobu połączenia, podziału lub przekształcenia	POŁĄCZENIE NASTĘPUJE W TRYBIE ART. 492 § PKT 1 K.S.H. W ZWIĄZKU Z ART. 516 § 6 K.S.H. POPRZEC PRZENIESIENIE MAJĄTKU MOTA - ENGIL KRUSZYWA SPÓŁKI AKCYJNEJ - JAKO SPÓŁKI PRZEJMOWANEJ - NA: MOTA-ENGIL CENTRAL EUROPE SPÓŁKA AKCYJNA - JAKO SPÓŁKĘ PRZEJMującĄ. UCHWAŁA NR 3 NADZWYCZAJNEGO WALNEGO ZGROMADZENIA AKCJONARIUSZY Z DNIA 20.01.2011 ROKU ZAWARTA W PROTOKOLE SPORZĄDZONYM W FORMIE AKTU NOTARIALNEGO PRZEZ NOTARIUSZA TOMASZA ZIĘCINĘ Z KANCELARII NOTARIALNEJ W KRAKOWIE UL. KORDYLEWSKIEGO, REP. A NR 603/2011
Podrubryka 1		
Dane podmiotów powstałych w wyniku połączenia, podziału lub przekształcenia albo dane podmiotów przejmujących całość lub część majątku spółki		
1	1.Nazwa lub firma	MOTA -ENGIL CENTRAL EUROPE SPÓŁKA AKCYJNA
	2.Nazwa rejestru, w którym podmiot jest zarejestrowany	KRAJOWY REJESTR SĄDOWY
	3.Numer w rejestrze	0000012902
	4.Nazwa sądu prowadzącego rejestr	*****
	5.Numer REGON	350980504
Podrubryka 2		
Dane podmiotów, których majątek w całości lub części jest przejmowany w wyniku połączenia lub podziału		
1	1.Nazwa lub firma	"MOTA - ENGIL KRUSZYWA" SPÓŁKA AKCYJNA
	2.Nazwa rejestru, w którym podmiot jest zarejestrowany	KRAJOWY REJESTR SĄDOWY
	3.Numer w rejestrze	0000081710
	4.Nazwa sądu prowadzącego rejestr	*****
	5.Numer REGON	970437929
4	1.Określenie okoliczności	PRZEJĘCIE INNEJ SPÓŁKI
	2.Opis sposobu połączenia, podziału lub przekształcenia	POŁĄCZENIE W TRYBIE ART. 492 § 1 PKT 1 W ZWIĄZKU Z ART. 516 § 6 KODEKSU SPÓŁEK HANDLOWYCH POPRZEC PRZENIESIENIE CAŁEGO MAJĄTKU PRZEDSIĘBIORSTWA ROBÓT DROGOWO-MOSTOWYCH W LUBLINIE SPÓŁKA AKCYJNA Z SIEDZIBĄ W KRAKOWIE - JAKO SPÓŁKI PRZEJMOWANEJ - NA MOTA-ENGIL CENTRAL EUROPE SPÓŁKA AKCYJNA Z SIEDZIBĄ W KRAKOWIE - JAKO SPÓŁKĘ PRZEJMującĄ - NA MOCY UCHWAŁY NR 4 WALNEGO ZGROMADZENIA AKCJONARIUSZY Z DNIA 14.11.2012 R. ZAPROTOKOŁOWANEJ PRZEZ NOTARIUSZA TOMASZA ZIĘCINĘ Z KANCELARII NOTARIALNEJ SYLWII MAJERCZAK I TOMASZA ZIĘCINY W KRAKOWIE PRZY UL. KORDYLEWSKIEGO 7, REP. A NR 16119/2012
Podrubryka 1		
Dane podmiotów powstałych w wyniku połączenia, podziału lub przekształcenia albo dane podmiotów przejmujących całość lub część majątku spółki		
Brak wpisów		
Podrubryka 2		

Dane podmiotów, których majątek w całości lub części jest przejmowany w wyniku połączenia lub podziału		
1	1.Nazwa lub firma	PRZEDSIĘBIORSTWO ROBÓT DROGOWO-MOSTOWYCH W LUBLINIE SPÓŁKA AKCYJNA
	2.Nazwa rejestru, w którym podmiot jest zarejestrowany	KRAJOWY REJESTR SĄDOWY
	3.Numer w rejestrze	0000120497
	4.Nazwa sądu prowadzącego rejestr	*****
	5.Numer REGON	431133233
5	1.Określenie okoliczności	PRZEJĘCIE INNEJ SPÓŁKI
	2.Opis sposobu połączenia, podziału lub przekształcenia	POŁĄCZENIE SPÓŁEK NASTĄPIŁO NA PODSTAWIE ART. 492 § 1 PKT 1 K.S.H. POPRZEC PRZENIESIENIE CAŁEGO MAJATKU WSZYSTKICH SPÓŁEK PRZEJMOWANYCH TJ. "ELTOR" S.A., MECE EIP ENERGIA SP. Z O.O., ME PROJECT DEVELOPMENT SP. Z O.O. NA MOTA-ENGIL CENTRAL EUROPE S.A. W KRAKOWIE. UCHWAŁA NR 4 NADZWYCZAJNEGO WALNEGO ZGROMADZENIA AKCJONARIUSZY Z DNIA 01.07.2014 ROKU ZAWARTA W PROTOKOLE SPORZĄDZONYM W FORMIE AKTU NOTARIALNEGO PRZECZ NOTARIUSZA MARIUSZA ŁUKASIKA Z KANCELARII NOTARIALNEJ W KRAKOWIE UL. KORDYLEWSKIEGO, REP. A NR 6896/2014
<b>Podrubryka 1</b>		
Dane podmiotów powstałych w wyniku połączenia, podziału lub przekształcenia albo dane podmiotów przejmujących całość lub część majątku spółki		
Brak wpisów		
<b>Podrubryka 2</b>		
Dane podmiotów, których majątek w całości lub części jest przejmowany w wyniku połączenia lub podziału		
1	1.Nazwa lub firma	ELTOR SPÓŁKA AKCYJNA
	2.Nazwa rejestru, w którym podmiot jest zarejestrowany	KRAJOWY REJESTR SĄDOWY
	3.Numer w rejestrze	0000175437
	4.Nazwa sądu prowadzącego rejestr	*****
	5.Numer REGON	190027075
2	1.Nazwa lub firma	"MECE EIP ENERGIA" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
	2.Nazwa rejestru, w którym podmiot jest zarejestrowany	KRAJOWY REJESTR SĄDOWY
	3.Numer w rejestrze	0000419442
	4.Nazwa sądu prowadzącego rejestr	*****
	5.Numer REGON	122567293
3	1.Nazwa lub firma	ME PROJECT DEVELOPMENT SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
	2.Nazwa rejestru, w którym podmiot jest zarejestrowany	KRAJOWY REJESTR SĄDOWY
	3.Numer w rejestrze	0000435663
	4.Nazwa sądu prowadzącego rejestr	*****
	5.Numer REGON	122675858

## Rubryka 5 - Informacja o postępowaniu upadłościowym

Brak wpisów

Rubryka 6 - Informacja o postępowaniu układowym

Brak wpisów

Rubryka 7 - Informacje o postępowaniach restrukturyzacyjnych lub o postępowaniu naprawczym

Brak wpisów

Rubryka 8 - Informacja o zawieszeniu działalności gospodarczej

Brak wpisów

data sporządzenia wydruku 02.09.2016

adres strony internetowej, na której są dostępne informacje z rejestru: <https://ems.ms.gov.pl>



Ul. Stanisława Żaryna 2A  
02-593 Warszawa  
www.bankmillennium.pl

**Potwierdzenie wykonania operacji**

<b>Dzienny numer transakcji</b>	196
<b>Data księgowania</b>	2016-08-31
<b>Data waluty</b>	2016-08-31
<b>Z rachunku</b>	23116022020000000060791260
<b>Kwota zaksięgowana</b>	-20 000,00 PLN
<b>Nadawca</b>	MOTA-ENGIL CENTRAL EUROPE S.A UL WADOWICKA SW 30-415 KRAKÓW
<b>Na rachunek</b>	60101010100081362231000000
<b>Nazwa Banku</b>	NBP O/Okr. w Warszawie
<b>Kwota transakcji</b>	20 000,00 PLN
<b>Odbiorca</b>	Urząd Zamówień Publicznych
<b>Rodzaj operacji</b>	PRZELEW DO INNEGO BANKU
<b>Tytuł operacji</b>	wpis od odwołania MECE vs. Trasa Łagiewnicka S.A.

**Data wystawienia dokumentu:** 2016-08-31

Potwierdzenie wykonania operacji zostało wygenerowane elektronicznie i nie wymaga podpisu ani stempła.  
Dokument został sporządzony na podstawie art. 7 Ustawy Prawo Bankowe (Dz.U.Nr 140 z 1997 roku, poz. 939 z późniejszymi zmianami).

Bank Millennium S.A. z siedzibą w Warszawie, ul. Stanisława Żaryna 2A, 02-593 Warszawa, wpisany pod nr KRS 0000010186 do Rejestru Przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego, prowadzonego przez Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy, XIII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego, o numerze identyfikacji podatkowej (NIP) - 526-021-29-31 i kapitale zakładowym całkowicie wpłaconym w wysokości 1.213.116.777,00 złotych.