

GT.271.1.16.AS

Kraków, dnia 05.09.2016 r.

Informacja dla wszystkich Wykonawców uczestniczących w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Budowa Trasy Łagiewnickiej w Krakowie od skrzyżowania z ul. Grota-Roweckiego do skrzyżowania z ul. Beskidzką i z ul. Halszki wraz z budową odcinka linii tramwajowej”.

INFORMACJA O WNIESIENIU ODWOŁANIA

Nr sprawy: EZ/72/2016

Na podstawie art. 185 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. „Prawo zamówień publicznych” (Dz. U. z 2015 r., poz. 2164 ze zm.) – zwanej dalej ustawą Pzp, Zamawiający przekazuje kopię odwołania stanowiącą załącznik nr 1 do niniejszego pisma oraz wzywa Wykonawców do przystąpienia do postępowania odwoławczego.

Informujemy, iż zgodnie z art. 185 ust. 2 ustawy Pzp, Wykonawca może zgłosić przystąpienie do postępowania odwoławczego w terminie 3 dni od dnia otrzymania kopii odwołania, wskazując stronę, do której przystępuje, i interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony, do której przystępuje. Zgłoszenie przystąpienia doręcza się Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej w formie pisemnej albo elektronicznej opatrzonej bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym za pomocą ważnego kwalifikowanego certyfikatu, a jego kopię przesyła się zamawiającemu oraz wykonawcy wnoszącemu odwołanie.

Zgodnie z dyspozycją art. 185 ust. 3 ustawy Pzp, Wykonawcy, którzy przystąpili do postępowania odwoławczego, stają się uczestnikami postępowania odwoławczego, jeżeli mają interes w tym, aby odwołanie zostało rozstrzygnięte na korzyść jednej ze stron.

Załącznik:

Treść odwołania wniesionego przez WARBUD S.A.

PREZES ZARZĄDU

Jerzy Marcinko

Wiceprezes Zarządu

Mariusz Piątkowski

O/TŁ_Krakow/PO/164/16

Prezes Krajowej Izby Odwoławczej
ul. Postępu 17a
02-676 Warszawa

Zamawiający:

Trasa Łagiewnicka Spółka Akcyjna
ul. Zbrojarzy 34
30-412 Kraków
Tel.: (12) 357 80 00
e-mail: sekretariat@trasalagiewnicka.krakow.pl

Odwołujący:

Warbud S.A.
ul. Domaniewska 32
02-672 Warszawa
tel.: (22) 567 60 00
fax: (22) 567 60 01
e-mail: warbud@warbud.pl
reprezentowany przez: Paweł Ostapiuk

ODWOŁANIE

- I. Działając na podstawie art. 180 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 ze zm.), zwanej dalej „ustawą” lub „Pzp”, Warbud S.A. z siedzibą w Warszawie (dalej „Odwołujący” lub „Warbud”), wnosi odwołanie od niezgodnych z przepisami ustawy czynności i zaniechań Zamawiającego, którym jest Trasa Łagiewnicka Spółka Akcyjna z siedzibą w Krakowie, podjętych w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest **„Budowa Trasy Łagiewnickiej w Krakowie od skrzyżowania z ul. Grota – Roweckiego do skrzyżowania z ul. Beskidzką i z ul. Halszki wraz z budową odcinka linii tramwajowej.”** Znak sprawy: **EZ/72/2016**.
- II. Odwołanie dotyczy treści ogłoszenia o zamówieniu i Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Numer sprawy: **EZ/72/2016**. SIWZ została umieszczona na stronie <http://www.trasalagiewnicka.krakow.pl/>
- III. **Odwołujący zarzuca Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów ustawy:**
 1. Art. 22 ust. 1a w związku z art. 22 d ust. 1 ustawy Pzp poprzez sformułowanie warunków udziału w postępowaniu w zakresie doświadczenia wykonawcy w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia i ograniczający uczciwą konkurencję;
 2. Art. 22 ust. 1a w związku z art. 22 d ust. 1 ustawy Pzp poprzez sformułowanie warunków udziału w postępowaniu w zakresie dysponowania osobami skierowanymi do realizacji zamówienia, tj. Przedstawiciel Wykonawcy-Dyrektor Kontraktu, Kierownik budowy, Kierownik robót konstrukcyjnych, Kierownik robót energetycznych, Kierownik robót elektrycznych, Projektant robót konstrukcyjnych, Projektant robót drogowych, Projektant robót energetycznych i

elektroenergetycznych, Projektant robót teletechnicznych i Projektant robót sieci sanitarnych w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia i ograniczający uczciwą konkurencję;

3. art. 29 ust. 1 ustawy Pzp poprzez sporządzenie opisu przedmiotu zamówienia (w tym wzoru umowy) w sposób niejednoznaczny i niewyczerpujący, uniemożliwiający sporządzenie oferty i dokonanie jej rzetelnej wyceny, a także poprzez określenie nierealnego terminu złożenia ofert;
4. art. 31 ust. 2 i 3 Pzp oraz § 19 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 2 września 2004 r. tj. z dnia 10 maja 2013 r. (Dz.U. z 2013 r. poz. 1129) w sprawie szczegółowego zakresu i formy dokumentacji projektowej, specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych oraz programu funkcjonalno-użytkowego, dalej „rozporządzenie o dokumentacji” poprzez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób niezgodny z przywołanymi przepisami ustawy Pzp oraz przepisami rozporządzenia o dokumentacji oraz w sposób, który nie zawiera informacji i danych niezbędnych do przygotowania i prawidłowej wyceny oferty;
5. art. 43 Pzp poprzez wyznaczenie terminu składania ofert w sposób, który nie uwzględnia czasu niezbędnego do przygotowania i złożenia oferty;
6. art. 91 ust. 2d poprzez określenie kryterium oceny ofert odnoszące się do terminów złożenia wniosków (pkt 17.5 IDW) w sposób niejednoznaczny i niemożliwiający sprawdzenia informacji przedstawionych przez wykonawców;
7. art. 140 ust. 1 i 3 ustawy Pzp poprzez przerzucenie na wykonawców wszelkich ryzyk, w tym finansowych, związanych z dowolnym i nieograniczonym rozszerzaniem zakresu zamówienia w stosunku do określonego w PFU.
8. art. 7 Pzp oraz art. 353¹ Kodeksu cywilnego w związku z art. 5 Kodeksu cywilnego oraz w związku z art. 14 i 139 ust. 1 Pzp poprzez sporządzenie wzoru umowy, w sposób naruszający zasady współżycia społecznego i równowagę stron umowy, poprzez przerzucenie wszelkich ryzyk związanych z realizacją umowy na wykonawcę, a także dopuszczenie dowolnego i nieograniczonego rozszerzania zakresu zamówienia w stosunku do określonego w PFU, bez dodatkowego wynagrodzenia.

III. Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu:

Dokonania zmiany postanowień SIWZ oraz zmiany wszystkich postanowień wzoru umowy (i odpowiednio ogłoszenia) będącej konsekwencją zmian SIWZ w zakresie i w sposób wskazany w uzasadnieniu odwołania:

Żądania dotyczące warunków udziału w postępowaniu w zakresie posiadanej wiedzy i doświadczenia.

1. Pkt 5.5.1.3. Zastąpienie postanowieniem „Jedno zadanie obejmujące budowę tunelu komunikacyjnego wraz z budową infrastruktury sterującej o długości minimum 300 m.”

Żądania dotyczące warunków udziału w postępowaniu w zakresie osób wymaganych do skierowania do realizacji zamówienia.

2. Dyrektor kontraktu - Wykreślenie warunków w zakresie wymagania dot. posiadania doświadczenia przy:
 - budowie lub przebudowie trasy tramwajowej / tras tramwajowych lub trasy kolejowej / tras kolejowych wraz z budową lub przebudową elektrycznej napowietrznej sieci trakcyjnej, odwodnieniem torowiska oraz budową lub przebudową przystanków, o łącznej długości min. 1,5 km toru pojedynczego
 - i
 - budowie tunelu drogowego lub tunelu tramwajowego wraz z budową infrastruktury sterującej o długości minimum 300 m.oraz
Doprecyzowanie minimalnych wymagań, jakie Zamawiający uzna za spełnione w celu oceny, czy realizacja inwestycji ma „charakter podobny do przedmiotu zamówienia”.
3. Kierownik budowy - Wykreślenie wymagania aby Kierownik budowy posiadał doświadczenie w pełnieniu funkcji kierownika budowy dla budowy lub przebudowy obiektu tunelowego o długości min. 300 m oraz w pełnieniu funkcji kierownika budowy dla budowy lub przebudowy trasy tramwajowej / tras tramwajowych lub trasy kolejowej / tras kolejowych wraz z budową lub przebudową elektrycznej napowietrznej sieci trakcyjnej, odwodnieniem torowiska oraz budową lub przebudową przystanków, o łącznej długości min. 1,5 km toru.
4. Kierownik robót konstrukcyjnych - Wykreślenie warunku w zakresie wymagania dot. budowy infrastruktury sterującej oraz długości obiektu minimum 300 m oraz dopuszczenie doświadczenia dotyczącego każdego tunelu bez zawężania do tunelu drogowego lub tramwajowego.
5. Kierownik robót elektrycznych - Wykreślenie warunku w zakresie wymagania legitymowania się doświadczeniem zawodowym pełnieniu funkcji kierownika robót elektrycznych dla budowy lub przebudowy trasy tramwajowej / tras tramwajowych lub trasy kolejowej / tras kolejowych wraz z budową lub przebudową elektrycznej napowietrznej sieci trakcyjnej i zastąpienie go doświadczeniem przy realizacji zadań obejmujących budowę lub przebudowę dróg lub ulic klasy min. GP, których zakres obejmował budowę lub przebudowę infrastruktury branży elektrycznej.
6. Projektant robót konstrukcyjnych - Wykreślenie warunku w zakresie wymagania dot. budowy infrastruktury sterującej oraz długości obiektu minimum 300 m oraz dopuszczenie doświadczenia dotyczącego każdego tunelu bez zawężania do tunelu drogowego lub tramwajowego oraz doprecyzowanie minimalnych wymagań, jakie Zamawiający uzna za spełnione w celu oceny, czy dokumentacja projektowa ma „charakter podobny do przedmiotu zamówienia”.
7. Projektanta robót drogowych w zakresie infrastruktury tramwajowej - Wykreślenie z warunku w zakresie wymagania dot. posiadania doświadczenia w wykonaniu dokumentacji projektowej dla budowy lub przebudowy trasy tramwajowej / tras tramwajowych wraz z budową lub przebudową elektrycznej napowietrznej sieci trakcyjnej, odwodnieniem wymagania dotyczącego minimalnej długości toru.
8. Projektantów: robót energetycznych i elektroenergetycznych, teletechnicznych i sanitarnych - Doprecyzowanie minimalnych wymagań, jakie Zamawiający uzna za

spełnione w celu oceny, czy dokumentacja projektowa ma „charakter podobny do przedmiotu zamówienia”.

Żądania dotyczące postanowień Instrukcji Dla Wykonawców:

1. Pkt 3 IDW Wykreślenie ww. postanowienia
Ewentualnie poprzez zmianę zapisu na: Wykonawcy zobowiązani są do poinformowania Zamawiającego o wszystkich wykrytych pomyłkach, niedokładnościach, sprzecznościach, rozbieżnościach, brakach lub innych wadach w opisie przedmiotu zamówienia przed złożeniem ofert.
2. Pkt 3.6. IDW Wykreślenie ww. postanowienia
Ewentualnie poprzez ograniczenie wymagania do kluczowych zakresów robót, tj. np. robót nawierzchniowych, konstrukcyjnych, tramwajowych.
3. Pkt 6.4 IDW Wykreślenie ww. postanowienia.
Ewentualnie poprzez przeniesienie obowiązku dostarczenia JEDZ dla podwykonawców dopiero na etapie realizacji odpowiednich elementów zamówienia.
4. Pkt 14 IDW Wydłużenie czasu na złożenie oferty do co najmniej 90 dni od daty uzupełnienia przez Zamawiającego dokumentacji przetargowej o elementy niezbędne do sporządzenia oferty.
5. Pkt 17.5 IDW Określenie ww. terminów w miesiącach licząc od daty podpisania Umowy z Zamawiającym oraz sprecyzowanie jakich decyzji administracyjnych dotyczy kryterium.

Żądania dotyczące opisu przedmiotu zamówienia i wzoru umowy z uwagi na ich obszerność zostały szczegółowo wskazane w uzasadnieniu.

IV. Zachowanie terminu.

1. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu 23 sierpnia 2016r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 2016/S 161-290684. Tym samym termin do wniesienia odwołania, określony w art. 182 ust. 2 pkt 1 ustawy, został dotrzymany.
2. Zamawiający otrzymał kopię odwołania.

V. Interes i szkoda w rozumieniu art. 179 ustawy.

Interes Odwołującego we wniesieniu niniejszego odwołania polega na tym, iż w wyniku ukształtowanych przez Zamawiającego postanowień SIWZ, a w szczególności warunków udziału w postępowaniu oraz opisu przedmiotu zamówienia i wzoru umowy, które nie opisują w sposób jednoznaczny i wyczerpujący przedmiotu zamówienia, a także dopuszczają dowolność interpretacji zakresu obowiązków wykonawcy złożenie oferty przez Odwołującego i jej prawidłowa wycena staje się niemożliwe, a postawione przez Zamawiającego warunki, uniemożliwiają złożenie oferty podmiotowi, który jest zdolny wykonać Zamówienie. Wskazujemy, iż uwzględnienie odwołania doprowadzi do zniesienia wprowadzonego przez Zamawiającego faktycznego ograniczenia kręgu potencjalnych wykonawców, w tym

Odwołującego, którzy będą mogli sporządzić i złożyć ofertę z realną szansą na uzyskanie zamówienia. Wskazujemy nadto, iż objęta odwołaniem czynność Zamawiającego prowadzi do możliwości poniesienia szkody przez Odwołującego - polegającej na uniemożliwieniu Odwołującemu złożenia oferty i ubiegania się o zamówienie oraz jego uzyskanie. Tym samym, Odwołujący może ponieść szkodę poprzez nieuzyskanie przedmiotowego zamówienia.

UZASADNIENIE

- I. Zamawiający prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest „Budowa Trasy Łagiewnickiej w Krakowie od skrzyżowania z ul. Grota – Roweckiego do skrzyżowania z ul. Beskidzką i z ul. Halszki wraz z budową odcinka linii tramwajowej.” Odwołujący, po zapoznaniu się z treścią Ogłoszenia i SIWZ stwierdził, iż Zamawiający postawił warunki udziału w postępowaniu w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz dokonał opisu przedmiotu zamówienia i ukształtował postanowienia wzoru umowy, w sposób niejednoznaczny, niewyczerpujący, co uniemożliwia sporządzenie oferty i prawidłową jej wycenę.

- II. Zarzuty dotyczące warunków udziału w postępowaniu w zakresie doświadczenia wykonawcy.

1. W pkt 5.5.1.3. SIWZ Zamawiający wymaga, aby wykonawca wykonał „Jedno zadanie obejmujące budowę tunelu drogowego lub tunelu tramwajowego wraz z budową infrastruktury sterującej o długości minimum 300 m.”

Doświadczenie w wybudowaniu tunelu drogowego lub tramwajowego nie różni się stopniem skomplikowania od wybudowania tunelu kolejowego. Tym samym niezasadne jest ograniczenie warunku, wyłącznie do dwóch pierwszych tuneli.

Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu dokonania modyfikacji warunku poprzez nadanie mu brzmienia:

Jedno zadanie obejmujące budowę tunelu komunikacyjnego wraz z budową infrastruktury sterującej o długości minimum 300 m.

- III. Zarzuty dotyczące warunków udziału w postępowaniu w zakresie osób wymaganych do skierowania do realizacji zamówienia.

1. W pkt 5.5.2.1. SIWZ Przedstawiciel Wykonawcy - Dyrektor Kontraktu - Zamawiający wymaga aby osoba wskazana na to stanowisko legitymowała się:

5.5.2.1.3 Uprawnieniami budowlanymi do kierowania robotami budowlanymi w specjalności drogowej bez ograniczeń wydanymi na podstawie przepisów ustawy z dnia 7 lipca 1994 Prawo budowlane (Dz.U. z 2013 r. poz. 409 ze zm.) lub aktualnymi uprawnieniami równoważnymi do powyższych (w szczególności wydanymi na podstawie wcześniej obowiązujących przepisów lub wydawanymi obywatelom innych państw w oparciu o stosowne ustawodawstwo, a uznanymi w Polsce)

5.5.2.1.4 Doświadczeniem zawodowym w branży budowlanej w zakresie budownictwa komunikacyjnego, w realizacji dwóch inwestycji realizowanych w oparciu o międzynarodowe

standardy kontraktowe typu FIDIC (lub równoważne) o charakterze podobnym do przedmiotu zamówienia, na stanowisku Dyrektora Kontraktu lub Z-cy Dyrektora Kontraktu (lub na stanowisku równoważnym), doprowadzonych do uzyskania dokumentów formalno – prawnych umożliwiających użytkowanie obiektów o wartości pojedynczego zamówienia nie niższej niż 150 000 000,00 PLN brutto każdy.

5.5.2.1.5 Doświadczeniem zawodowym w bezpośrednim zarządzaniu i nadzorowaniu realizacji inwestycji obejmującej budowę lub przebudowę:

5.5.2.1.5.1.1 drogi klasy min. GP o długości minimum 3 km , z wielopoziomowym skrzyżowaniem z drogą klasy min. Z, z drogową sygnalizacją świetlną,

5.5.2.1.5.1.2 budowę lub przebudowę trasy tramwajowej / tras tramwajowych lub trasy kolejowej / tras kolejowych wraz z budową lub przebudową elektrycznej napowietrznej sieci trakcyjnej, odwodnieniem torowiska oraz budową lub przebudową przystanków, o łącznej długości min. 1,5 km toru pojedynczego

5.5.2.1.5.1.3 budowę tunelu drogowego lub tunelu tramwajowego wraz z budową infrastruktury sterującej o długości minimum 300 m.

Wymaganie jest nadmierne i nieproporcjonalne do pełnionej funkcji. Dyrektor Kontraktu, to osoba odpowiedzialna za kierowanie kontraktem, jednak nie jest bezpośrednio odpowiedzialna za realizację robót budowlanych. W świetle przepisów Prawa Budowlanego osobą taką jest Kierownik budowy i Kierownicy robót. Tym samym stawianie wymagań, aby osoba wskazana na stanowisko Dyrektora Kontraktu posiadała uprawnienia budowlane w specjalności drogowej, jak również doświadczenie w bezpośrednim zarządzaniu i nadzorowaniu realizacji inwestycji obejmującej m.in. budowę lub przebudowę trasy tramwajowej/kolejowej oraz tunelu drogowego lub tramwajowego jest wymaganiami nadmiernymi. Podkreślenia wymaga, iż Zamawiający żąda również, aby osoba wykazała się doświadczeniem zawodowym w branży budowlanej w zakresie budownictwa komunikacyjnego, w realizacji dwóch inwestycji realizowanych w oparciu o międzynarodowe standardy kontraktowe typu FIDIC (lub równoważne) o charakterze podobnym do przedmiotu zamówienia, na stanowisku Dyrektora Kontraktu lub Z-cy Dyrektora Kontraktu (lub na stanowisku równoważnym), doprowadzonych do uzyskania dokumentów formalno – prawnych umożliwiających użytkowanie obiektów o wartości pojedynczego zamówienia nie niższej niż 150 000 000,00 PLN brutto każdy, a także Doświadczeniem zawodowym w bezpośrednim zarządzaniu i nadzorowaniu realizacji inwestycji obejmującej budowę lub przebudowę drogi klasy min. GP o długości minimum 3 km , z wielopoziomowym skrzyżowaniem z drogą klasy min. Z, z drogową sygnalizacją świetlną. W tym kontekście, Zamawiający żąda doświadczenia przy minimum pięciu inwestycjach o ściśle określonych wymaganiach, co powoduje nieuzasadnione ograniczenie uczciwej konkurencji.

Dla inwestycji o podobnym charakterze i złożoności Zamawiający nie stawiają, aż tak wygórowanych wymagań dla osoby pełniącej funkcję Dyrektora Kontraktu:

Dla przykładu:

- **Projekt i budowa drogi ekspresowej S2 – Południowa Obwodnica Warszawy** na odcinku od węzła „Puławska” do węzła „Lubelska” z podziałem na trzy zadania: Zadanie „A” od węzła Puławska (bez węzła) do węzła Przyczółkowa (bez węzła) o długości ok. 4,6km; Zadanie „B” od węzła Przyczółkowa (z węzłem) do węzła Wał Miedzeszyński (z węzłem) o długości ok. 6,5km; Zadanie „C” od węzła Wał Miedzeszyński (bez węzła) do

węzła Lubelska (bez węzła) o długości ok. 7,5km, pomimo, iż przedmiot zamówienia charakteryzował się wysokim stopniem trudności, Zamawiający: Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Warszawie nie stawiał, aż tak wygórowanych warunków.

Dyrektor Kontraktu – Przedstawiciel Wykonawcy.

Doświadczenie zawodowe:

- 1. Minimum 60 miesięcy doświadczenia przy realizacji 1 lub 2 lub 3 zadań obejmujących budowę lub przebudowę dróg lub ulic klasy min. S o wartości robót co najmniej 400 mln PLN brutto każde na stanowisku/stanowiskach: Dyrektora Kontraktu lub Przedstawiciela Wykonawcy lub Kierownika Budowy lub Zastępcy Dyrektora Kontraktu*
- 2. Minimum 5 lat doświadczenia zawodowego na stanowiskach związanych z wykonywaniem samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie lub stanowisku/stanowiskach kierowniczych przy realizacji zadań obejmujących budowę lub przebudowę dróg lub ulic klasy min. GP, w tym co najmniej na 1 zadaniu od początku realizacji robót do ich zakończenia.*

- **Budowa drogi publicznej – Drogowej Trasy Średnicowej Katowice – Gliwice, część „Zachód”** - Odcinek G2 w Gliwicach, przedmiot zamówienia charakteryzował się również bardzo wysokim stopniem trudności, Zamawiający: Drogowa Trasa Średnicowa S.A. w Katowicach również nie żądał od Kierownika Kontraktu, aż tak wygórowanego doświadczenia:

Dyrektora Kontraktu-Przedstawiciela Wykonawcy:

Doświadczenie zawodowe:

- 1. co najmniej 5-letnie doświadczenie na stanowisku Dyrektora Kontraktu lub Przedstawiciela Wykonawcy lub Kierownika Budowy przy realizacji zadań obejmujących budowę lub przebudowę dróg klasy min.GP lub obiektów mostowych w ciągu dróg klasy A lub S lub GP*
- 2. minimum 24 miesiące doświadczenia na stanowisku Dyrektora Kontraktu lub Przedstawiciela Wykonawcy lub Kierownika Budowy przy realizacji min. 1 zadania obejmującego budowę lub przebudowę dróg klasy min. GP w tym obiekty/ów inżynierskiego/ich w ciągu tych dróg o wartości robót co najmniej 500 mln PLN (brutto)*

Ponadto, Zamawiający żąda doświadczenia w realizacji dwóch inwestycji realizowanych w oparciu o międzynarodowe standardy kontraktowe typu FIDIC (lub równoważne) o charakterze podobnym do przedmiotu zamówienia. Przy czym Zamawiający nie wskazał przy tym co rozumie przez „charakter podobny do przedmiotu zamówienia” co powoduje, iż warunek jest niejednoznaczny i może powodować dowolność przy jego interpretacji na etapie oceny spełniania warunków. Zgodnie z ugruntowaną linią orzecniczą KIO, wykonawca podejmując decyzję o złożeniu oferty musi umieć ocenić, czy spełnia postawione przez Zamawiającego warunki udziału w postępowaniu. Jest to element bardzo istotny każdego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, jednak szczególnego znaczenia nabiera w kontekście wysokości wadium, które należy złożyć w tym postępowaniu i ewentualnego ryzyka jego utraty w przypadku braku możliwości uzupełnienia dokumentów na wezwanie Zamawiającego.

W świetle przytoczonych argumentów, wymagania postawione przez Zamawiającego są nadmierne i nieproporcjonalne do p[przedmiotu zamówienia.

Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu dokonania modyfikacji warunku poprzez:

Wykreślenie warunków w zakresie wymagania dot. posiadania doświadczenia przy:

- budowie lub przebudowie trasy tramwajowej / tras tramwajowych lub trasy kolejowej / tras kolejowych wraz z budową lub przebudową elektrycznej napowietrznej sieci trakcyjnej, odwodnieniem torowiska oraz budową lub przebudową przystanków, o łącznej długości min. 1,5 km toru pojedynczego

i

- budowie tunelu drogowego lub tunelu tramwajowego wraz z budową infrastruktury sterującej o długości minimum 300 m.

oraz

Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu dokonania modyfikacji warunku poprzez:

Doprecyzowanie minimalnych wymagań, jakie Zamawiający uzna za spełnione w celu oceny, czy realizacja inwestycji ma „charakter podobny do przedmiotu zamówienia”.

2. W pkt 5.5.2.9 SIWZ Kierownik budowy - Zamawiający wymaga aby osoba wskazana na to stanowisko legitymowała się:

5.5.2.9.3 Uprawnieniami budowlanymi do kierowania robotami budowlanymi w specjalności inżynierskiej drogowej bez ograniczeń wydanymi na podstawie przepisów ustawy z dnia 7 lipca 1994 Prawo budowlane (Dz.U. z 2013 r. poz. 409 ze zm.) lub aktualnymi uprawnieniami równoważnymi do powyższych (w szczególności wydanymi na podstawie wcześniej obowiązujących przepisów lub wydawanymi obywatelom innych państw w oparciu o stosowne ustawodawstwo, a uznanymi w Polsce)

5.5.2.9.4 Doświadczeniem zawodowym w kierowaniu i nadzorowaniu robotami budowlanymi w tym: w pełnieniu funkcji kierownika budowy dla budowy lub przebudowy drogi klasy min. GP o długości minimum 3 km , z wielopoziomowym skrzyżowaniem z drogą klasy min. Z, z drogą sygnalizacją świetlną, oraz w pełnieniu funkcji kierownika budowy dla budowy lub przebudowy obiektu tunelowego o długości min. 300 m oraz w pełnieniu funkcji kierownika budowy dla budowy lub przebudowy trasy tramwajowej / tras tramwajowych lub trasy kolejowej / tras kolejowych wraz z budową lub przebudową elektrycznej napowietrznej sieci trakcyjnej, odwodnieniem torowiska oraz budową lub przebudową przystanków, o łącznej długości min. 1,5 km toru.

Żądanie aby Kierownik budowy posiadał doświadczenie zarówno w budowie drogi, tunelu i trasy tramwajowej/kolejowej jest żądaniem nadmiernym. Należy pamiętać, iż Zamawiający żąda również żeby osoba wskazana na to stanowisko biegle posługiwała się językiem polskim, co znacznie zawęży krąg osób, które spełniają tak wygórowane wymagania. Wystarczającym byłoby posiadanie doświadczenia w branży drogowej. W pozostałym zakresie Zamawiający i tak postawił warunki dotyczące doświadczenia poszczególnych kierowników robót. W szczególności Zamawiający postawił wymaganie dotyczące Kierownika robót torowych, którego doświadczenie w sposób wystarczający uzupełniać będzie doświadczenie Kierownika budowy. Od Kierownika robót torowych Zamawiający

wymaga bowiem doświadczenia w pełnieniu funkcji kierownika robót torowych dla budowy lub przebudowy trasy kolejowej / tras kolejowych wraz z budową lub przebudową elektrycznej napowietrznej sieci trakcyjnej, odwodnieniem torowiska, o łącznej długości min. 500 m toru pojedynczego.

Analogicznie, jak w przypadku Detektora kontraktu, w postępowaniach o podobnym zakresie i złożoności Zamawiający nie stawiali tak wygórowanych wymagań:

- **Projekt i budowa drogi ekspresowej S2 – Południowa Obwodnica Warszawy**

Kierownik Budowy :

Doświadczenie zawodowe: Minimum 48 miesięcy doświadczenia przy realizacji 1 lub 2 lub 3 zadań obejmujących budowę lub przebudowę dróg lub ulic klasy min. S o wartości robót co najmniej 400 mln PLN brutto każde na stanowisku/ stanowiskach: Kierownika Budowy.

- **Drogowa Trasa Średnicowa**

Kierownik Budowy :

Doświadczenie zawodowe:

- co najmniej 5 – letnie doświadczenie zawodowe od uzyskania uprawnień przy realizacji zadań obejmujących budowę lub przebudowę dróg klasy min. GP lub obiektów mostowych w ciągu dróg klasy A lub S lub GP minimum,

- 24 miesiące doświadczenia na stanowisku Kierownika Budowy lub Kierownika Robót Drogowych lub Kierownika Robót Mostowych - przy realizacji co najmniej 1 zadania obejmującego budowę lub przebudowę dróg klasy min. GP (w tym obiektu/ów inżynierskiego/ich) o wartości robót min. 300 mln PLN (brutto).

Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu dokonania modyfikacji warunku poprzez:

Wykreślenie wymagania aby Kierownik budowy posiadał doświadczenie w pełnieniu funkcji kierownika budowy dla budowy lub przebudowy obiektu tunelowego o długości min. 300 m oraz w pełnieniu funkcji kierownika budowy dla budowy lub przebudowy trasy tramwajowej / tras tramwajowych lub trasy kolejowej / tras kolejowych wraz z budową lub przebudową elektrycznej napowietrznej sieci trakcyjnej, odwodnieniem torowiska oraz budową lub przebudową przystanków, o łącznej długości min. 1,5 km toru.

3. 5.5.2.12 Kierownik robót konstrukcyjnych - Zamawiający wymaga aby osoba wskazana na to stanowisko legitymowała się:

5.5.2.12.3 Uprawnieniami budowlanymi do kierowania robotami budowlanymi w specjalności inżynierskiej mostowej bez ograniczeń wydanymi na podstawie przepisów ustawy z dnia 7 lipca 1994 Prawo budowlane (Dz.U. z 2013 r. poz. 409 ze zm.) lub aktualnymi uprawnieniami równoważnymi do powyższych (w szczególności wydanymi na podstawie wcześniej obowiązujących przepisów lub wydawanymi obywatelom innych państw w oparciu o stosowne ustawodawstwo, a uznanymi w Polsce).

5.5.2.12.4 Doświadczeniem zawodowym w pełnieniu funkcji kierownika robót dla budowy lub przebudowy drogowych obiektów inżynierskich, tj. tunelu drogowego lub tunelu tramwajowego wraz z budową infrastruktury sterującej o długości minimum 300 m.

Wymaganie jest nadmierne i nieproporcjonalne do pełnionej funkcji. Wystarczającym byłoby posiadanie doświadczenia w pełnieniu funkcji kierownika robót dla budowy lub przebudowy drogowych obiektów inżynieryjnych obejmujących tunel bez określania jakiego rodzaju jest to tunel i bez określania jego długości. Ponadto, żądanie aby Kierownik robót konstrukcyjnych posiadał doświadczenie w budowie infrastruktury sterującej, jest żądaniem nadmiernym i nie związanym z uprawnieniami posiadanymi przez taką osobę.

Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu dokonania modyfikacji warunku poprzez:
Wykreślenie warunku w zakresie wymagania dot. budowy infrastruktury sterującej oraz długości obiektu minimum 300 m oraz dopuszczenie doświadczenia dotyczącego każdego tunelu bez zawężania do tunelu drogowego lub tramwajowego.

4. 5.5.2.14 SIWZ Kierownik robót elektrycznych - Zamawiający wymaga aby osoba wskazana na to stanowisko legitymowała się:

5.5.2.14.4 Doświadczeniem zawodowym pełnieniu funkcji kierownika robót elektrycznych dla budowy lub przebudowy trasy tramwajowej / tras tramwajowych lub trasy kolejowej / tras kolejowych wraz z budową lub przebudową elektrycznej napowietrznej sieci trakcyjnej.

Wymaganie jest nadmierne i nieproporcjonalne do pełnionej funkcji. Wystarczającym byłoby posiadanie doświadczenia przy realizacji zadań obejmujących budowę lub przebudowę dróg lub ulic klasy min. GP, których zakres obejmował budowę lub przebudowę infrastruktury branży elektrycznej.

Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu dokonania modyfikacji warunku poprzez:
Wykreślenie warunku w zakresie wymagania legitymowania się doświadczeniem zawodowym pełnieniu funkcji kierownika robót elektrycznych dla budowy lub przebudowy trasy tramwajowej / tras tramwajowych lub trasy kolejowej / tras kolejowych wraz z budową lub przebudową elektrycznej napowietrznej sieci trakcyjnej i zastąpienie go doświadczeniem przy realizacji zadań obejmujących budowę lub przebudowę dróg lub ulic klasy min. GP, których zakres obejmował budowę lub przebudowę infrastruktury branży elektrycznej.

5. 5.5.2.5 SIWZ Projektanta robót konstrukcyjnych - Zamawiający wymaga aby osoba wskazana na to stanowisko legitymowała się:

5.5.2.3.3 Uprawnieniami budowlanymi do projektowania w specjalności inżynieryjnej mostowej bez ograniczeń - wydanymi na podstawie przepisów ustawy z dnia 7 lipca 1994 Prawo budowlane (Dz.U. z 2013 r. poz. 409 ze zm.) lub aktualnymi uprawnieniami równoważnymi do powyższych (w szczególności wydanymi na podstawie wcześniej obowiązujących przepisów lub wydawanymi obywatelom innych państw w oparciu o stosowne ustawodawstwo, a uznanymi w Polsce)

5.5.2.3.4 Doświadczeniem zawodowym w wykonaniu dokumentacji projektowej (rozumianej jako wykonanie co najmniej jednego projektu budowlanego i projektu wykonawczego) o charakterze podobnym do przedmiotu zamówienia, w zakresie drogowych obiektów inżynieryjnych, tj. tunelu drogowego lub tunelu tramwajowego wraz z budową infrastruktury sterującej o długości minimum 300 m.

Wymaganie jest nadmierne i nieproporcjonalne do pełnionej funkcji. Wystarczającym byłoby posiadanie doświadczenia w wykonaniu dokumentacji projektowej, w zakresie drogowych obiektów inżynierskich, tj. tunelu bez określania jego rodzaju i długości.

Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu dokonania modyfikacji warunku poprzez:
Wykreślenie warunku w zakresie wymagania dot. budowy infrastruktury sterującej oraz długości obiektu minimum 300 m oraz dopuszczenie doświadczenia dotyczącego każdego tunelu bez zawężania do tunelu drogowego lub tramwajowego
oraz doprecyzowanie minimalnych wymagań, jakie Zamawiający uzna za spełnione w celu oceny, czy dokumentacja projektowa ma „charakter podobny do przedmiotu zamówienia”.

6. 5.5.2.5 SIWZ Projektanta robót drogowych w zakresie infrastruktury tramwajowej -
Zamawiający wymaga aby osoba wskazana na to stanowisko legitymowała się:

5.5.2.5.3 Uprawnieniami budowlanymi do projektowania: w specjalności inżynierskiej drogowej bez ograniczeń - wydanymi na podstawie przepisów ustawy z dnia 7 lipca 1994 Prawo budowlane (Dz.U. z 2013 r. poz. 409 ze zm.) lub aktualnymi uprawnieniami równoważnymi do powyższych (w szczególności wydanymi na podstawie wcześniej obowiązujących przepisów lub wydawanymi obywatelom innych państw w oparciu o stosowne ustawodawstwo, a uznanymi w Polsce),

5.5.2.5.4 Doświadczeniem zawodowym w wykonaniu dokumentacji projektowej (rozumianej jako wykonanie co najmniej projektu budowlanego i projektu wykonawczego) dla budowy lub przebudowy trasy tramwajowej / tras tramwajowych wraz z budową lub przebudową elektrycznej napowietrznej sieci trakcyjnej, odwodnieniem o łącznej długości min. 1,5 km toru pojedynczego.

Zamawiający postawił warunek, aby Projektant drogowy trasy tramwajowej posiadał uprawnienia drogowe i aby osoba ta posiadała doświadczenie dotyczące trasy tramwajowej o długości 1,5 km. Jednocześnie Zamawiający wymaga osobnej osoby na stanowisko Projektanta torowego, która również musi legitymować się doświadczeniem w zakresie trasy tramwajowej. W ocenie Odwołującego wystarczającym byłoby wymaganie doświadczenia w wykonaniu dokumentacji projektowej (rozumianej jako wykonanie co najmniej projektu budowlanego i projektu wykonawczego) dla budowy lub przebudowy trasy tramwajowej / tras tramwajowych wraz z budową lub przebudową elektrycznej napowietrznej sieci trakcyjnej bez określania długości toru.

Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu dokonania modyfikacji warunku poprzez:
Wykreślenie z warunku w zakresie wymagania dot. posiadania doświadczenia w wykonaniu dokumentacji projektowej dla budowy lub przebudowy trasy tramwajowej / tras tramwajowych wraz z budową lub przebudową elektrycznej napowietrznej sieci trakcyjnej, odwodnieniem wymagania dotyczącego minimalnej długości toru.

7. Ponadto dla Projektantów: robót energetycznych i elektroenergetycznych, teletechnicznych i sanitarnych - Zamawiający wymaga aby osoby wskazane na to stanowisko legitymowały się:

„Doświadczeniem zawodowym w wykonaniu dokumentacji projektowej (rozumianej jako wykonanie co najmniej jednego projektu budowlanego i projektu wykonawczego) o charakterze podobnym do przedmiotu zamówienia, w zakresie sieci, instalacji i urządzeń ...”.

Zamawiający nie wskazał przy tym co rozumie przez „charakter podobny do przedmiotu zamówienia” co powoduje, iż warunek jest niejednoznaczny i może powodować dowolność przy jego interpretacji na etapie oceny spełniania warunków. Zgodnie z ugruntowaną linią orzeczniczą KIO, wykonawca podejmując decyzję o złożeniu oferty musi umieć ocenić, czy spełnia postawione przez Zamawiającego warunki udziału w postępowaniu. Jest to element bardzo istotny każdego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, jednak szczególnego znaczenia nabiera w kontekście wysokości wadium, które należy złożyć w tym postępowaniu i ewentualnego ryzyka jego utraty w przypadku braku możliwości uzupełnienia dokumentów na wezwanie Zamawiającego.

Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu dokonania modyfikacji warunku poprzez:
Doprecyzowanie minimalnych wymagań, jakie Zamawiający uzna za spełnione w celu oceny, czy dokumentacja projektowa ma „charakter podobny do przedmiotu zamówienia”.

IV. Zarzuty dotyczące postanowień Instrukcji Dla Wykonawców:

1. Pkt 3 IDW Zamawiający wskazał iż **„Wszelkie pomyłki, niedokładności, sprzeczności, rozbieżności, braki lub inne wady w opisie przedmiotu zamówienia możliwe do zweryfikowania przez profesjonalnego Wykonawcę powinny być przedstawione Zamawiającemu w terminie określonym Ustawą na wyjaśnianie treści SIWZ, pod rygorem uznania, że Wykonawca uwzględnił je w cenie oferty.”**

Powyższe postanowienia oznaczają, iż Zamawiający chce przerzucić odpowiedzialność za wszystkie błędy w wymaganiach Zamawiającego na Wykonawcę, korzystając z ustawowych terminów dotyczących wyjaśnienia treści SIWZ oraz zastrzegając się „profesjonalizmem Wykonawcy”.

Postanowienie jest niemożliwe do spełnienia, gdyż dokumenty przekazane przez Zamawiającego charakteryzują się dużym poziomem ogólności i zawierają liczne braki (o czym poniżej). Wykonawca nie może przyjąć na siebie odpowiedzialności, za dokonanie prawidłowej wyceny przedmiotu zamówienia na podstawie tak niekompletnej i wadliwej dokumentacji, jaka została udostępniona wykonawcom w tym postępowaniu.

Poza tym, poważne wątpliwości budzi kwestia tego, kto i na jakim etapie realizacji zamówienia będzie oceniał, czy ww., błędy były możliwe do zweryfikowania czy nie. Dokonanie kompletnego i zupełnego opisu przedmiotu zamówienia należy do obowiązków Zamawiającego. Dodatkowo, dokonanie weryfikacji ww. dokumentacji w terminie na zadawanie pytań jest niemożliwe również z uwagi na to, iż Zamawiający określił minimalny możliwy termin składania ofert, a tym samym również na zadawanie pytań.

Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu dokonania modyfikacji SIWZ poprzez:

Wykreślenie ww. postanowienia

Ewentualnie poprzez zmianę zapisu na: Wykonawcy zobowiązani są do poinformowania Zamawiającego o wszystkich wykrytych pomyłkach, niedokładnościach, sprzecznościach,

rozbieżnościach, brakach lub innych wadach w opisie przedmiotu zamówienia przed złożeniem ofert.

2. 3.6. Zamawiający wymaga zatrudnienia przez Wykonawcę lub podwykonawcę na podstawie umowy o pracę osób wykonujących wskazane przez zamawiającego następujące czynności w zakresie realizacji zamówienia:
 - a) pracownicy niższego dozoru technicznego np. brygadziści, mistrzowie – w zakresie nadzoru i realizacji robót budowlanych,
 - b) pracownicy fizyczni – wykonujący bezpośrednio roboty budowlane.

Zamawiający korzysta z uprawnienia, które daje mu znowelizowana ustawa Pzp – jednakże rozszerza obowiązek zatrudnienia na umowę o pracę praktycznie na wszystkich pracowników Wykonawcy i podwykonawców. Tak postawione wymaganie realnie nie jest możliwe do spełnienia, przy tak dużym i skomplikowanym przedsięwzięciu. Nie jest wykluczone, że aby sprostać wysokim wymaganiom Zamawiającego, niektóre zaprojektowane przez Wykonawcę roboty, będą musiały zostać podzleczone specjalistycznym zagranicznym firmom podwykonawczym, które nie muszą zatrudniać pracowników w oparciu o umowę o pracę.

Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu dokonania modyfikacji SIWZ poprzez:

Wykreślenie ww. postanowienia

Ewentualnie poprzez ograniczenie wymagania do kluczowych zakresów robót, tj. np. robót nawierzchniowych, konstrukcyjnych, tramwajowych.

3. 6.4. Wykonawca, który zamierza powierzyć wykonanie części zamówienia podwykonawcom w celu wykazania braku istnienia wobec nich podstaw wykluczenia z udziału w postępowaniu, składa **odrębne** jednolite dokumenty (JEDZ) dotyczące podwykonawców.

W świetle znowelizowanych przepisów Zamawiający ma, co do zasady, możliwość żądania dokumentu JEDZ od podwykonawców. Jednak żądanie to należy rozpatrywać w kontekście konkretnego postępowania. W przypadku postępowania o zakresie i rozmiarze, którego dotyczy odwołanie, może się okazać, iż Wykonawcy będą zobowiązani do załączenia do oferty kilkudziesięciu a nawet kilkuset dokumentów JEDZ, tyłu bowiem podwykonawców może brać udział w realizacji zamówienia.

Wskazać należy, iż postępowanie prowadzone jest w trybie „zaprojektuj i wybuduj”. Zatem na etapie składania ofert nie tylko nie ma możliwości zidentyfikowania większości podwykonawców, ale również nie ma pewności jakiego rodzaju podwykonawcy będą zaangażowani w realizację zamówienia, gdyż niektóre zakresy robót zostaną określone i uszczegółowione dopiero na etapie sporządzania projektów szczegółowych.

Dodatkowo, w samej treści dokumentu JEDZ znajduje się ograniczenie wymagania przedstawienia informacji i oświadczeń wyłącznie do tych podwykonawców, którzy są znani wykonawcy- Sekcja D JEDZ.

Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu dokonania modyfikacji SIWZ poprzez:

Wykreślenie ww. postanowienia

Ewentualnie poprzez przeniesienie obowiązku dostarczenia JEDZ dla podwykonawców dopiero na etapie realizacji odpowiednich elementów zamówienia.

4. 14.1. Termin składania ofert

Zamawiający określił termin składania ofert na minimalnym ustawowym poziomie – tj. 40 dni od daty ogłoszenia. Jednocześnie, Zamawiający nałożył na wykonawców szereg obowiązków związanych z przygotowaniem oferty. Zamawiający określając termin składania ofert winien określić ten termin w taki sposób, żeby każdy wykonawca miał szansę złożyć ofertę.

Zgodnie z art. 43 Pzp Zamawiający wyznacza termin składania ofert z uwzględnieniem czasu niezbędnego do przygotowania i złożenia oferty. Termin wyznaczony przez Zamawiającego jest zbyt krótki ze względu na charakter, wartość i skomplikowanie przedmiotu zamówienia, a także na obowiązki, które Zamawiający nałożył na wykonawców przed złożeniem oferty.

W celu dokonania wyceny oferty wykonawca musi bowiem wykonać na własny koszt i ryzyko co najmniej następujące czynności:

- analizę dokumentacji przetargowej,
- sformułowanie pytań dotyczących wyjaśnienia treści SIWZ,
- analizę możliwych do przyjęcia rozwiązań projektowych,
- wykonanie wstępnej koncepcji projektowej uwzględniającej powyższe rozwiązania,
- wykonanie wstępnych przedmiarów robót pozwalających na oszacowanie wielkości i wartości zamówienia,
- pozyskanie ofert od podwykonawców dotyczących niektórych zakresów robót, w tym robót specjalistycznych,
- pozyskanie ofert od dostawców materiałów,
- analizę ryzyk,
- sporządzenie całościowej wyceny,

Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu dokonania modyfikacji SIWZ poprzez:

Wydłużenie czasu na złożenie oferty do co najmniej 90 dni od daty uzupełnienia przez Zamawiającego dokumentacji przetargowej o elementy niezbędne do sporządzenia oferty.

5. Zarzut dotyczący Kryterium oceny ofert.

17.5. W kryterium „termin złożenia kompletnych wniosków o wydanie wszystkich niezbędnych decyzji administracyjnych wraz z uzyskaniem wszczęcia postępowań, potwierdzonych uzyskaniem stosownych zaświadczeń od właściwych organów administracyjnych” oferta Wykonawcy otrzyma dodatkowe punkty, jeżeli wykonawca w formularzu oferty oświadczy, że

- *złoży wnioski o wydanie wszystkich niezbędnych decyzji administracyjnych i uzyska zaświadczenia o wszczęciu postępowań do dnia 31 sierpnia 2017 r. - Zamawiający przyzna ofercie Wykonawcy 10 punktów.*
- *złoży wnioski o wydanie wszystkich niezbędnych decyzji administracyjnych i uzyska zaświadczenia o wszczęciu postępowań do dnia 30 września 2017 r.- Zamawiający przyzna ofercie Wykonawcy 5 punktów.*

Terminy określone są sztywną datą, są zbyt krótkie i nie uwzględniają daty podpisania umowy, który może się przesunąć np. przez przeciągające się procedury przetargowe. Ponadto Zamawiający nie określił jakie niezbędne decyzje administracyjne ma na myśli. Powyższe powoduje, iż kryterium zostało postawione w sposób niejednoznaczny i uniemożliwiający sprawdzenie informacji przedstawionych przez wykonawców. Ponadto, złożone oświadczenia mogą okazać się obiektywnie niemożliwe do spełnienia, w sytuacji w której do podpisania

umowy dojdzie po terminach wskazanych przez Zamawiającego lub na krótko przed ich upływem.

W ocenie Odwołującego zasadnym byłoby wprowadzenie następujących terminów – pierwszy termin 12 miesięcy, drugi termin 13 miesięcy liczonych od zawarcia umowy (oczywiście za wyjątkiem zakresu, na który należy pozyskać nową DŚU i DLI).

Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu dokonania modyfikacji SIWZ poprzez:

Określenie ww. terminów w miesiącach licząc od daty podpisania Umowy z Zamawiającym oraz sprecyzowanie jakich decyzji administracyjnych dotyczy kryterium.

V. Zarzuty dotyczące opisu przedmiotu zamówienia.

Zgodnie z treścią art. 29 ust. 1 ustawy przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty.

Zamawiający w SIWZ zawarł szereg postanowień, które naruszają przepis art. 29 ust. 1 Pzp.

1. Zarzuty ogólne do szeregu postanowień SIWZ zawierających niejednoznaczny opis przedmiotu zamówienia i przerzucających ryzyka z tym związane na Wykonawcę.
 - a. Str. 13 „Wykonawca zobowiązany jest do wykonania wizji lokalnej w terenie na własny koszt oraz do zdobycia wszelkich informacji, które mogą być konieczne do prawidłowej wyceny wartości, gdyż wyklucza się możliwości roszczeń Wykonawcy związanych z błędnym skalkulowaniem ceny lub pominięciem elementów niezbędnych do prawidłowego wykonania umowy.”

Powyższe postanowienie stanowi de facto przerzucenie na Wykonawcę całej odpowiedzialności i ryzyka – m.in. za warunki gruntowe. Tymczasem prawidłowy i kompletny opis przedmiotu zamówienia jest obowiązkiem Zamawiającego. Wykonawca nie może ponosić odpowiedzialności za błędy i braki w dokumentacji, którą zobowiązany był dostarczyć Zamawiający. Kwestia ta była przedmiotem wielu orzeczeń KIO i pogląd orzecznictwa jest w tym zakresie jednolity.

Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu dokonania modyfikacji SIWZ poprzez:

wykreślenie zapisu: „oraz do zdobycia wszelkich informacji, które mogą być konieczne do prawidłowej wyceny wartości, gdyż wyklucza się możliwości roszczeń Wykonawcy związanych z błędnym skalkulowaniem ceny lub pominięciem elementów niezbędnych do prawidłowego wykonania umowy”

- b. Str. 18 „Oferenci zobowiązani są do skalkulowania ryzyka finansowego związanego z rozszerzeniem zakresu warunków technicznych zamieszczonych do PFU wydanych przez właścicieli i zarządców sieci oraz infrastruktury, które mogą zostać uszczegółowione na etapie uzgadniania dokumentacji branżowej.”

Zamawiający w nieuzasadniony sposób przerzuca całe ryzyko związane ze zmianą zakresu przedmiotu zamówienia na Wykonawcę. Jest to wprost sprzeczne z art. 140 ust. 1 i 3 ustawy Pzp. Ponadto Zamawiający nie przekazał żadnych warunków technicznych wydanych przez właścicieli i zarządców sieci oraz infrastruktury, a także informacji o sieciach znajdujących się w liniach rozgraniczających inwestycji oraz w jej pobliżu, które mogą podlegać przebudowie.

Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu dokonania modyfikacji SIWZ poprzez:

Wykreślenia ww. postanowienia oraz przekazanie warunków technicznych wydanych przez właścicieli i zarządców sieci oraz infrastruktury, a także informacji o sieciach znajdujących się w liniach rozgraniczających inwestycji oraz w jej pobliżu, które mogą podlegać przebudowie.

- c. Str. 31 (...) *Wykonawca wykona wszystkie konstrukcje inżynierskie potrzebne do prawidłowego funkcjonowania trasy nawet jeżeli takie nie zostały zawarte w przedmiotowym PFU.*

Jeżeli jakiś zakres robót nie został zawarty w PFU, to oznacza, że nie może wchodzić w zakres Umowy. Ryczałtowe wynagrodzenie nie uprawnia Zamawiającego do żądania wykonania przez Wykonawcę konstrukcji, które nie zostały zawarte w PFU. Byłoby to rażące naruszenie równowagi stron kontraktu. Ponadto postanowienie to jest niezgodne z art. 140 ust. 1 i 3 ustawy Pzp.

Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu dokonania modyfikacji SIWZ poprzez zastąpienie do następującym: jeżeli konstrukcje inżynierskie potrzebne do prawidłowego funkcjonowania trasy nie zostały zawarte w przedmiotowym PFU Wykonawca wykona te konstrukcje za dodatkowym wynagrodzeniem.

2. 2.1. PFU Dokumenty przekazywane przez Zamawiającego

Zamawiający wraz z PFU udostępnia, jako dokumenty wiążące Wykonawcę wyłącznie:

- Decyzję nr 10/10 o Ustaleniu Lokalizacji Drogi z dnia 06.12.2010r. wydana przez Prezydenta Miasta Krakowa.
- Decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach nr 00.4200.11.2011.ASu z dnia 05.09.2011r. wydana przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie.
- Decyzję nr 18/4/2015 o Zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej z dnia 30.10.2015r. wydana przez Prezydenta Miasta Krakowa.

Zgodnie z § 19 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 2 września 2004 r. tj. z dnia 10 maja 2013 r. (Dz.U. z 2013 r. poz. 1129) w sprawie szczegółowego zakresu i formy dokumentacji projektowej, specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych oraz programu funkcjonalno-użytkowego, część informacyjna programu funkcjonalno-użytkowego obejmuje m.in.

4) inne posiadane informacje i dokumenty niezbędne do zaprojektowania robót budowlanych, w szczególności:

- a) kopię mapy zasadniczej,

- b) wyniki badań gruntowo-wodnych na terenie budowy dla potrzeb posadowienia obiektów,
- c) zalecenia konserwatorskie konserwatora zabytków,
- d) inwentaryzację zieleni,
- e) dane dotyczące zanieczyszczeń atmosfery do analizy ochrony powietrza oraz posiadane raporty, opinie lub ekspertyzy z zakresu ochrony środowiska,
- f) pomiary ruchu drogowego, hałasu i innych uciążliwości,
- g) inwentaryzację lub dokumentację obiektów budowlanych, jeżeli podlegają one przebudowie, odbudowie, rozbudowie, nadbudowie, rozbiórkom lub remontom w zakresie architektury, konstrukcji, instalacji i urządzeń technologicznych, a także wskazania zamawiającego dotyczące zachowania urządzeń naziemnych i podziemnych oraz obiektów przewidzianych do rozbiórki i ewentualne uwarunkowania tych rozbiórek,
- h) porozumienia, zgody lub pozwolenia oraz warunki techniczne i realizacyjne związane z przyłączeniem obiektu do istniejących sieci wodociągowych, kanalizacyjnych, ciepłych, gazowych, energetycznych i teletechnicznych oraz dróg samochodowych, kolejowych lub wodnych,

Żadnego z tych dokumentów Zamawiający nie przekazał Wykonawcom. Są to dokumenty niezbędne do dokonania prawidłowej wyceny oferty. W szczególności:

- bez wyników badań gruntowo-wodnych na terenie budowy dla potrzeb posadowienia obiektów nie ma możliwości przyjęcia założeń do wyceny, dotyczących posadowienia i wzmocnień podłoża;
 - brak np. inwentaryzacji sieci zlokalizowanych zarówno w przewidywanych liniach rozgraniczających inwestycji jak i w jej pobliżu, które należy przewidzieć do przebudowy, uniemożliwia oszacowanie ilości sieci do przebudowy i jej wycenę;
- Zamawiający nie przekazał również dokumentów o których mowa w lit. h) pomimo wskazania w PFU, że Zamawiający je udostępni (Str. 18 PFU)

Zamawiający nie udostępnił ponadto:

- jakiegokolwiek dokumentacji projektowej (choćby poglądowej koncepcji projektowej, poglądowych rysunków),
- dokumentacji, która była podstawą do wydania DŚU (decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach) oraz DLI (decyzji lokalizacyjnej), w tym ROOŚ (raportu oddziaływania na środowisko)

Ze względu na bardzo ogólny opis wymagań zawarty w PFU, niemożliwe jest prawidłowe oszacowanie zakresu przedmiotu zamówienia i jego wielkości oraz sporządzenie rzetelnej wyceny, a także właściwego oszacowania ryzyka, które w całości jest przerzucone na Wykonawcę.

Powyższe oznacza, że Zamawiający nie dokonał opisu przedmiotu zamówienia w sposób zgodny z art. 29 ust. 1 i art. 31 ust. 2 i 3 ustawy Pzp oraz § 19 rozporządzenia co w konsekwencji stawia wykonawcę w sytuacji niepewności, co do jego zakresu, a tym samym uniemożliwia dokonanie prawidłowej wyceny oferty. Opis przedmiotu zamówienia powinien być wystarczający i jednoznaczny, tak aby umożliwić Wykonawcy wycenę oferty, jak również – zapewnić porównywalność ofert. Niedookreślenie przez Zamawiającego przedmiotu zamówienia prowadzi do sytuacji, w której wykonawcy składający oferty dokonują wyceny oferty biorąc pod uwagę *de facto* odmienny zakres przedmiotu zamówienia, a zatem nie jest

możliwe rzeczywiste porównanie zaofferowanych cen i dokonanie spośród nich wyboru oferty najkorzystniejszej (oferującej najkorzystniejszy bilans ceny i pozostałych kryteriów oceny).

Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu uzupełnienia SIWZ o:

Dokumenty wymienione w § 19 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 2 września 2004 r. tj. z dnia 10 maja 2013 r. (Dz.U. z 2013 r. poz. 1129) w sprawie szczegółowego zakresu i formy dokumentacji projektowej, specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych oraz programu funkcjonalno-użytkowego, w szczególności o dokumentację geotechniczną, w tym dokumentację dotyczącą wielkości tzw. „białych mórz” oraz o koncepcję projektową z przewidzianymi liniami rozgraniczającymi inwestycji, raport oddziaływania na środowisko, warunków technicznych o których mowa na str. 18 PFU

3. 1.4.1. Zakres prac projektowych

- a. Str.8 (...) *Należy przewidzieć i wykonać wszystkie niezbędne dodatkowe opracowania (uzgodnienia, pozwolenia, decyzje, oceny, raporty, odstępstwa itp.) dla obszarów nie ujętych w decyzji środowiskowej lub dla obszarów nie ujętych w decyzji ULD – rejonu skrzyżowań Trasy Łągowickiej z ul. Grota Roweckiego oraz z ul. Totus-Tuus, które pozwolą skutecznie uzyskać pozwolenie na budowę dla całego zakresu zadania.*

Należy przewidzieć ewentualną konieczność uzyskania Decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego (ULICP) oraz Decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia wraz z Raportem oddziaływania na środowisko.

Powyższe postanowienie pozostaje w sprzeczności z pozostałymi punktami PFU. Zgodnie z pkt 2.1 PFU, DŚU oraz ULICP przekazane przez Zamawiającego są wiążące, z drugiej zaś strony mogą nie być kompletne i trzeba je będzie uzupełnić. Jednak w żadnym postanowieniu PFU nie określono precyzyjnie zakresu zmian wykraczających poza uzyskane decyzje, tj. m.in. nie podano sposobu w jaki należy przebudować rejon skrzyżowań Trasy Łągowickiej z ul. Grota Roweckiego oraz z ul. Totus-Tuus. Powyższe oznacza, że nie zakres zamówienia nie został określony przez Zamawiającego, a Wykonawca składając ofertę i podpisując umowę nie wie do czego w ramach tej umowy i zaofferowanego wynagrodzenia będzie zobowiązany.

Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu dokonania modyfikacji SIWZ poprzez:

Precyzyjne wskazanie zakresu zmian do których Wykonawca jest zobowiązany w ramach Umowy, z zastrzeżeniem, że zmiany niewymienione przez Zamawiającego będą dokonywane za dodatkowym wynagrodzeniem. Zakres zmian powinien zostać opisany w sposób umożliwiający ich wycenę i uwzględnienie w ofercie.

- b. Str. 10 „Wykonawca przekaze inspektorom nadzoru Zamawiającego (za protokołem) wymaganą przez inspektora ilość dokumentacji technicznej (min.1 egz. dla każdej branży) – projekty wykonawcze oraz warsztatowe”

W tym postanowieniu Zamawiający określił ilość minimalną, a ilość maksymalna nie została wskazana i będzie zależała od „wymagania” Inspektora. W konsekwencji Wykonawca nie wie jaką ilość ma przyjąć w ofercie do wyceny. Zasadnym byłoby w tym punkcie wskazanie ilości maksymalnej, a nie minimalnej.

Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu dokonania modyfikacji SIWZ poprzez:

Wskazanie maksymalnej ilości dokumentacji technicznej, którą Wykonawca będzie zobowiązany przekazać.

- c. Str. 10 „Wykonawca zobowiązany jest w okresie 1 miesiąca od ostatecznego zakończenia robót budowlanych do dokonania końcowej profesjonalnej kwerendy (Firma posiadająca odpowiednie kwalifikacje zawodowe – do wglądu Zamawiającego) i archiwizacji dokumentacji związanej z realizacją zadania oraz wytworzonej podczas realizacji zadania (w tym dokumentacji projektowej) we wskazanym przez Zamawiającego miejscu. Minimum 2 egzemplarz zarchiwizowanej dokumentacji realizacyjnej i porealizacyjnej ma zostać poddany oprawie intraligatorskiej (oprawa twarda).”

W tym postanowieniu Zamawiający określił ilość minimalną, a ilość maksymalna nie została wskazana. W konsekwencji Wykonawca nie wie jaką ilość ma przyjąć w ofercie do wyceny. Zasadnym byłoby w tym punkcie wskazanie ilości maksymalnej, a nie minimalnej.

Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu dokonania modyfikacji SIWZ poprzez:

Wskazanie maksymalnej ilości dokumentacji, którą Wykonawca będzie zobowiązany poddać oprawie intraligatorskiej.

- d. Str. 11 „Wykonawca zobowiązany jest do stosowania przy realizacji inwestycji najnowszych światowych sprawdzonych rozwiązań technicznych oraz materiałowych.”

Postanowienie jest niejednoznaczne, gdyż nie podano ani definicji ani katalogu *najnowszych światowych sprawdzonych rozwiązań technicznych oraz materiałowych*. Nie zostało określone, kto i na jakiej podstawie będzie decydował, czy zastosowane przez Wykonawcę rozwiązanie jest najnowsze. W SIWZ nie zostało wskazane kto będzie ponosił konsekwencje finansowe uznania przez Zamawiającego, że zastosowane rozwiązanie nie jest najnowsze lub, że nie jest światowe. Czy w takiej sytuacji Wykonawca będzie zobowiązany do zmiany zastosowanego i wycenionego w ofercie rozwiązania?

Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu dokonania modyfikacji SIWZ poprzez:

Wykreślenie ww. postanowienia lub określenie wszystkich rozwiązań technicznych oraz materiałowych, które zobowiązany jest zastosować Wykonawca lub doprecyzowanie, iż w przypadku gdy Zamawiający uzna, że oferowane rozwiązanie nie spełnia cech określonych w ww. postanowieniu, Wykonawca dokona zmiany ww. rozwiązania za dodatkowym wynagrodzeniem.

- e. Str. 11 „Wykonawca zobowiązany jest na etapie oferty do skalkulowania pełnych kosztów związanych z utrzymaniem bieżącym, serwisowaniem, konserwacją wytworzonej infrastruktury w okresie trwania gwarancji – również utrzymanie bieżące wytworzonej zieleni.”

Zamawiający nie określił w jaki sposób należy te koszty skalkulować w ofercie, ani czy i w jaki sposób koszty te należy ująć w cenie oferty. Zamawiający nie skazał również w jaki sposób

koszty te należy zaprezentować w ofercie (brak miejsca na wskazanie ww. kosztów). Zamawiający nie określił również czy wysokość kosztów będzie podlegać ocenie oraz na jakiej podstawie, i na jakim etapie postępowania Zamawiający będzie porównywał ww. koszty.

Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu dokonania modyfikacji SIWZ poprzez:

Wykreślenie postanowienia lub doprecyzowanie sposobu skalkulowania i zaprezentowania w ofercie pełnych kosztów związanych z utrzymaniem bieżącym, serwisowaniem, konserwacją wytworzonej infrastruktury itp.

- f. Str. 14 „Nie ograniczając się do niżej wymienionych robót, lecz zgodnie z wszystkimi innymi wymaganiami określonymi w PFU, w ramach zaakceptowanej ceny umownej należy zaprojektować i wykonać w szczególności następujące roboty:
- wykonanie obiektu kubaturowego dla potrzeb zasilania linii tramwajowej (podstacja trakcyjna) oraz innych koniecznych do wprowadzenia – zgodnie z uzgodnieniem i wolą Zamawiającego.”

Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu dokonania modyfikacji SIWZ poprzez:

Wykreślenie sformułowania: „oraz innych koniecznych do wprowadzenia – zgodnie z uzgodnieniem i wolą Zamawiającego **oraz** doprecyzowanie przez Zamawiającego wymagań zawartych w tym punkcie”

- g. Str. 15 „W ramach realizacji inwestycji Wykonawca zobowiązany jest do wykonania pełnej modernizacji istniejącej infrastruktury tramwajowej pętli tramwajowej os. Kurdwanów (do zakresu decyzji Środowiskowej) – wymiana torowiska wraz z urządzeniami infrastruktury towarzyszącej (słupy trakcyjne, zwrotnice z napędami i smarownicami, kable trakcyjne etc.) oraz modernizacja obiektu (uzupełnienie uszkodzeń konstrukcji, uzupełnienie w zakresie elementów odwodnienia, malowanie, wymiana elementów poliwęglan – pleksi (elementy ochrony akustycznej) – zakres robót w uzgodnieniu z ZIKiT). W ramach robót w obrębie pętli tramwajowej należy wykonać zadane stanowisko postojowe wraz ze stojakami na min. 100 miejsc oraz punktem do samodzielnych napraw rowerów. Należy wykonać dojścia piesze oraz dojazdy rowerowe w obrębie pętli tramwajowej oraz miejsc obsługi podróżnych.

Zamawiający nie przekazał żadnych uzgodnień czy wytycznych ZIKiT. Oznacza to iż przedmiot zamówienia jest niejednoznaczny, a każdy Wykonawca może wycenić coś innego.

Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu dokonania modyfikacji SIWZ poprzez:

Przekazanie wytycznych ZIKiT lub wskazanie zakresu robót, który ma być przyjęty do wyceny w ofercie.

- h. Str. 16 „Zaproponowane rozwiązania projektowe będą podlegały weryfikacji przez Inżyniera oraz Zamawiającego. Zamawiający zastrzega sobie możliwość zlecenia weryfikacji rozwiązań projektowych podmiotom zewnętrznym. Wykonawca będzie zobowiązany wprowadzić w projekcie uwagi wskazane przez podmiot weryfikujący, zaakceptowane wcześniej przez Zamawiającego.”

Wykonawca, składając ofertę i dokonując jej wyceny przyjmuje pewne rozwiązania, które muszą być zgodne z SIWZ. Jeżeli Zamawiający nie zaakceptuje zaproponowanych rozwiązań projektowych zgodnych z SIWZ i będzie żądał ich zmiany, to za taką zmianą musi iść dodatkowe wynagrodzenie dla wykonawcy.

Nie przewidziano również żadnej możliwości odniesienia się przez Wykonawcę do zasadności takich „uwag” (nie jest to stanowisko, co do sposobu realizacji przedmiotu zamówienia, które podlegałoby wspólnemu wypracowaniu przez Zamawiającego, inspektora nadzoru inwestorskiego, projektanta i wykonawcę). O ile w stosunku do dokumentacji przedstawionej na etapie przed złożeniem oferty, Wykonawca może, a nawet jest zobowiązany do zgłaszania uwag, pytań, czy też zastrzeżeń, to z postanowień wzoru umowy wynika, iż Wykonawca będzie zobowiązany do stosowania się do ww. „uwag”, bez możliwości uzgodnienia ich zasadności, nawet w sytuacji, gdy będą one niezasadne, nadmiernie uciążliwe dla Wykonawcy lub nawet – nieprawidłowe z punktu widzenia realizacji przedmiotu zamówienia. Jest to szczególnie istotne w sytuacji, gdy większość ryzyk i odpowiedzialność za realizację przedmiotu zamówienia obciąża Wykonawcę.

Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu dokonania modyfikacji SIWZ poprzez:

Doprecyzowanie, iż Wykonawca będzie zobowiązany wprowadzić w projekcie uwagi wskazane przez podmiot weryfikujący, zaakceptowane wcześniej przez Zamawiającego bez dodatkowego wynagrodzenia, tylko jeżeli zaproponowane wcześniej rozwiązanie jest niezgodne z PFU, a w pozostałych przypadkach – za dodatkowym wynagrodzeniem i z wydłużeniem czasu na ich realizację.

- i. Str. 17 „Wykonawca zobowiązany jest po zakończeniu inwestycji przekazać protokolarnie kompletną dokumentację powykonawczą całości wykonanych prac przed rozliczeniem finansowym zadania w wersji drukowanej i elektronicznej – również wersja numeryczna - minimum 6 egzemplarzy w oprawie twardej introligatorskiej.”

W tym postanowieniu Zamawiający określił ilość minimalną, a ilość maksymalna nie została wskazana. W konsekwencji Wykonawca nie wie jaką ilość ma przyjąć w ofercie do wyceny. Zasadnym byłoby w tym punkcie wskazanie ilości maksymalnej, a nie minimalnej.

Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu dokonania modyfikacji SIWZ poprzez:

Wskazanie maksymalnej ilości dokumentacji, którą Wykonawca będzie zobowiązany poddać oprawie introligatorskiej.

- j. „Należy opracować materiały do wniosków o wydanie warunków technicznych usunięcia kolizji (przebudowy) z istniejącą infrastrukturą techniczną uzbrojenia terenu oraz przyłączenia do sieci istniejącej infrastruktury technicznej uzbrojenia terenu takich jak:
 - oświetlenie drogowe;
 - sygnalizacja świetlna;
 - tablice zmiennej treści;
 - stacje pogodowe, itp.;

w zakresie niezbędnym do realizacji i właściwego funkcjonowania oraz eksploatacji dróg i obiektów. (...)

Na podstawie ww. wniosków należy uzyskać od właścicieli lub zarządców infrastruktury, warunki techniczne na przebudowę, zabezpieczenie, zaprojektowanie i wykonanie ww. infrastruktury. W związku z powyższym, na etapie wykonania Projektu Budowlanego i Wykonawczego, należy wystąpić o wydanie warunków technicznych na budowę, przebudowę, zabezpieczenie i likwidację sieci do wszystkich właścicieli/administratorów sieci, a następnie o uzgodnienie ostatecznych rozwiązań projektowych w tym zakresie. Zmiany w zakresie przebudowy sieci nie będą powodowały zwiększenia zaakceptowanej ceny umownej oraz przedłużenia czasu na realizacji.

W dokumentacji brak jest uzgodnień i wytycznych do wyceny przebudowy sieci (oprócz ogólnych stwierdzeń w PFU). Nie zamieszczono informacji o istniejących sieciach. Powyższe braki uniemożliwiają dokonanie wyceny oferty.

Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu dokonania modyfikacji SIWZ poprzez:

Przekazanie wytycznych do wyceny przebudowy sieci oraz informacji o istniejących sieciach.

- k. Str. 18 *"Wykonawca zobowiązany jest przed przystąpieniem do prac projektowych wykonać inwentaryzację telewizyjną kanalizacji wodno-ściekowej (również niezainwentaryzowanej) w rejonie planowanej inwestycji. Zamawiający nie dopuszcza wykonywania renowacji urządzeń wodnych a wyłącznie pełną wymianą w uzgodnieniu z gestorem sieci."*

Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu dokonania modyfikacji SIWZ poprzez:

Wykreślenie słów „również niezainwentaryzowanej”

- l. Str. 20 2.3.5. Zatoka autobusowa, wiaty przystankowe *„Konstrukcję nawierzchni zatoki autobusowej oraz geometrię należy zaprojektować zgodnie z Obwieszczeniem Ministra Infrastruktury i Budownictwa z dnia 23 grudnia 2015 r. w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu rozporządzenia MTiGM w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (Dz. U. z dnia 29 stycznia 2016r, poz.124). Wszystkie zatoki autobusowe mają mieć nawierzchnię z betonu cementowego zbrojonego w kolorze czerwonym, a na peronach zamontowane wiaty. Do wiat należy doprowadzić energię elektryczną do ich oświetlenia. Wszystkie koszty wyposażenia przystanków w wiaty oraz doprowadzenie energii elektrycznej winny być uwzględnione w dokumentacji projektowej. Parametry i lokalizacje wiat należy uzgodnić z właściwym zarządcą drogi lub organizatorem publicznego transportu zbiorowego. Należy wyposażyć wszystkie przystanki komunikacyjne będących w zakresie zadania w nowe wiaty przystankowe o konstrukcji aluminiowej zgodnej z obecnie stosowanym (m.in. w ramach realizacji umowy koncesji dot. wymiany kilkuset wiat w Krakowie) wzorem na terenie Gminy Miejskiej Kraków i specyfikacji zatwierdzonej zarówno przez ZIKiT jak i Wojewódzkiego Małopolskiego Konserwatora Zabytków, Miejskiego Konserwatora Zabytków i*

Plastyka Miasta Krakowa. Wszystkie zadania winny być wyposażone w podświetlane elementy informacji pasażerskiej i podłączone do sieci elektrycznej. Dokładne typy/wielkości wiat dla poszczególnych lokalizacji należy uzgodnić Zespołem TU na etapie projektowania.

Na zatokach należy zaprojektować krawężniki „najazdowe” w celu prowadzenia toru jazdy autobusu.”

W dokumentacji brak informacji o lokalizacji wiat i zatok, co uniemożliwia ich wycenę.

Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu dokonania modyfikacji SIWZ poprzez:

Podanie założeń do projektowania w zakresie wiat, zatok i ich przewidywanej ilości i lokalizacji.

- m. Str. 21 „Koszty komunikacji zastępczej będzie ponosić wykonawca- należy je przewidzieć w ofercie. W przypadku, gdy organizator transportu ze względu na organizację ruchu nie będzie mógł zapewnić dodatkowych autobusów dla zastępczej komunikacji, wówczas zapewnienie komunikacji zastępczej będzie leżało po stronie wykonawcy.”

Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu dokonania modyfikacji SIWZ poprzez:

Wskazanie kosztów komunikacyjnych.

- n. *Odcinki tunelów tramwajowego T T-09 oraz tunelu drogowego TD-10 w bezpośrednim oddziaływaniu pod linią kolejową Kraków Płaszów -Oświęcim, powinny być zaprojektowane na obciążenie kolejowe. Klasa obciążenia kolejowego wykonawca uwzględni ze spółkami PKP linii Kraków Płaszów - Oświęcim w oparciu o PN - 85/S-10030. Obciążenie na całej długości tuneli powinno być zgodna z PN - 85/S-10030.*

Klasy obciążeń są podstawowym parametrem obiektów inżynierskich, mających wpływ na ich wycenę i dlatego powinny być jednoznacznie określone, tak żeby oferty były porównywalne.

Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu dokonania modyfikacji SIWZ poprzez:

Wskazanie klas obciążeń.

- o. Str. 32 „Rozbiórkę obiektów wraz z utylizacją wszystkich materiałów - w tym również szkodliwych dla środowiska (np. elementy budynków), transportu do miejsca utylizacji, wydobycie transport i utylizację szkodliwych materiałów twz. „białych mórz”, w całości ponosi w całości wykonawca. Wykonawca jest zobligowany na własny rozrachunek ustalić lokalizację utylizacji ww. materiałów.”

Str. 33 „W rejonie lokalizacji obiektów tunelowych na obszarze „białych mórz” należy spodziewać się masywnych konstrukcji betonowych (lub żelbetowych) w formie konstrukcji oporowych lub zbiorników na szkodliwe odpady. Po rozbiórce konstrukcji i wybraniu szkodliwych odpadów należy wykonać żelbetową palisadę w celu uformowania muru oporowego zabezpieczającego powstałą skarpę.

Dopuszcza się inny rodzaj konstrukcji oporowej po zaakceptowaniu rozwiązań przez zamawiającego. Całość kosztów z tym związanych ponosi wykonawca.

Całość kosztów z pracami wydobywczymi, transportem i utylizacją oraz organizacją składowiska materiałów szkodliwych z twz. „białych mórz” ponosi wykonawca.”

Str. 35 „Lokalizację „białych mórz” należy ustalić na etapie rozpoznania geologicznego przed zaprojektowaniem obiektów. Całość kosztów z tym związanych ponosi wykonawca.”

Brak informacji o rozmiarach „białych mórz” oraz o ich składzie chemicznym uniemożliwia wycenę oferty.

Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu dokonania modyfikacji SIWZ poprzez: Przekazanie informacji o rozmiarach i składzie chemicznym „białych mórz”.

4. Zarzuty dotyczące braku wytycznych do wyceny/warunków technicznych. Zamawiający nie przekazał, wytycznych do wyceny czy warunków technicznych, jednocześnie przerzucając całe ryzyko z tym związane na Wykonawcę. Zamawiający przekazał niewystarczające dane o placu budowy, warunkach podpowierzchniowych, których na etapie przetargu Wykonawcy nie są w stanie pozyskać we własnym zakresie.

Jednocześnie podkreślenia wymaga, iż Zamawiający wykreślił z Umowy Subkl. 1.9 błędy w wymaganiach Zamawiającego.

Zatem w przypadku wyceny zgodnie z PFU, Wykonawcy nie przysługuje żadne roszczenie. **Ponadto w wielu miejscach PFU jest wpisane, że materiały przedstawione w PFU stanowią wyłącznie materiał poglądowy a wszelkie zmiany wynikające z uzyskanych warunków technicznych w zakresie przebudowy sieci nie będą powodowały zwiększenia ceny umowy oraz przedłużenia terminu zakończenia.** Dot. to m.in. postanowień zawartych na stronach 90, 91, 94, 96, 100.

Dodatkowo, przez całe PFU przewija się informacja o jego niewiążącym i poglądowym charakterze i konieczności samodzielnego uzyskiwania danych i uzgodnień od zarządców poszczególnych sieci. **Wobec powyższego wykonawca nie jest w stanie ustalić w oparciu o które dane należy wycenić roboty.**

Powyższy zarzut dotyczy w szczególności następujących zakresów przedmiotu zamówienia:

a. Kanalizacja deszczowa

Str. 88 W miejscu planowanej inwestycji obowiązuje system kanalizacji ogólnospławnej. Zgodnie z zapisami DŚU ścieki opadowe z inwestycji należy ująć w szczelny system kanalizacji opadowej i odprowadzić je do miejskiej sieci ogólnospławnej na warunkach jej zarządcy.

Str. 88 Szczegółowy zakres budowy kolektorów kanalizacji deszczowej należy określić po uzyskaniu warunków technicznych od Zarządcy. Możliwości odprowadzenia wód opadowych należy określić na podstawie uzyskanych

warunków technicznych oraz z uwzględnieniem zapisów zawartych w nich zawartych.

Odbiornikiem wód deszczowych z terenu inwestycji będzie kanalizacja ogólnospławna stanowiąca własność MPWiK Kraków. Zrzuty wód opadowych do kolektorów ogólnospławnych należy wykonać na podstawie warunków technicznych uzyskanych w MPWiK.

Dodatkowo w rejonie planowanej trasy przebiega rzeka Wilga, której Zarządcą pozostaje Małopolski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Krakowie. Odwodnienie inwestycji bezpośrednio do rzeki może się odbywać wyłącznie na warunkach jej Zarządcy.

Rejon wylotów należy umocnić zgodnie z wymaganiami Zarządcy rowu lub ciek oraz biorąc pod uwagę prędkości przepływu dla określonego prawdopodobieństwa wystąpienia.

Wykonawca w ramach realizacji inwestycji zobowiązany jest do zaprojektowania i wykonania kanalizacji deszczowej w oparciu o uzyskane warunki od zarządcy kanalizacji ogólnospławnej oraz Zarządców rowów i cieków stanowiących odbiorniki wód opadowych.

Str. 90 Przy wylotach kanalizacji do odbiorników naturalnych należy wykonać stosowane umocnienia hydrotechniczne w dostosowaniu do uzyskanych warunków i zgod na odprowadzeni wód opadowych od Zarządców rowów i cieków.

Należy uwzględnić retencję ścieków deszczowych zgodnie z warunkami Zarządcy drogi ewentualnie Gestora sieci.

„Przedstawiony powyżej zakres robót ma jedynie charakter pogładowy, po otrzymaniu aktualnych warunków technicznych Zarządcy drogi ewentualnie Gestora sieci Wykonawca jest zobligowany do ponownego przeanalizowania i rozwiązania zagadnienia odwodnienia drogi.

b. Kanalizacja ogólnospławna

Str. 91 Szczegółowe warunki techniczne (informacje techniczne) dotyczące koniecznych do wykonania przebudów zostaną wydane przez MPWiK S.A. w Krakowie po przedstawieniu przez Wykonawcę inwestycji projektowanego zagospodarowania terenu wraz z pełną inwentaryzacją geodezyjną uzbrojenia podziemnego.

c. Sieci wodociągowe

Str. 93 Szczegółowe warunki techniczne (informacje techniczne) dotyczące koniecznych do wykonania przebudów zostaną wydane przez MPWiK S.A. w Krakowie po przedstawieniu przez Wykonawcę inwestycji projektowanego zagospodarowania terenu wraz z pełną inwentaryzacją geodezyjną uzbrojenia podziemnego.

d. Sieci gazowe

Str 95 Rury stalowe łączyć za pomocą spawania elektrycznego zgodnie z zatwierdzonymi przez operatora instrukcjami WPS. Ostateczne rozwiązania materiałowe i technologiczne należy ustalić z Zarządcą sieci na etapie uzyskiwania warunków technicznych i uzgodnień.

Str. 96 Szczegółowy zakres przebudowy, zabezpieczenia lub demontażu należy określić po uzyskaniu aktualnych warunków technicznych dotyczących przedmiotowej inwestycji w zakresie sieci gazowych.

W związku z przewidywanymi rozwiązaniami drogowymi należy zaprojektować przebudowę kolidujących sieci gazowych zgodnie warunkami technicznymi określonymi przez Polską Spółkę Gazownictwa Oddział - Zakład Gazowniczy Kraków.

e. Sieć ciepłownicza

Str. 100 Szczegółowy zakres przebudowy, zabezpieczenia lub demontażu należy określić po uzyskaniu aktualnych warunków technicznych dotyczących przedmiotowej inwestycji w zakresie sieci ciepłych stanowiących majątek MPEC S.A. w Krakowie.

Należy także wykonać obliczenia wytrzymałościowe istniejących zabezpieczeń pod droga na planowane obciążenia ruchem komunikacyjnym. W razie konieczności wykonać nowe konstrukcje odciążające lub przebudowę sieci.

Jednak Zamawiający nie udzielił żadnych informacji o istniejących zabezpieczeniach.

f. Sieci telekomunikacyjne

Str. 101 Usunięcie kolizji należy zaprojektować na podstawie aktualnych warunków technicznych podanych przez użytkowników poszczególnych sieci telekomunikacyjnych.

Wykonawca wystąpi o warunki techniczne do firm: Orange, Netia, T-Mobile, UPC, PKP Utrzymanie oraz do innych, wynikłych po identyfikacji wszystkich elementów sieci telekomunikacyjnych.

Podane w Programie Funkcjonalno Użytkowym dane charakteryzujące rodzaj i ilości robót są wartościami przybliżonymi i nie są wiążące dla Wykonawcy, który jest zobowiązany pozyskać wszelkie niezbędne dane do projektowania, opracować i uzgodnić dokumentację projektową oraz własny przedmiar robót w ramach wykonywania dokumentacji projektowej. Szczegółowe rozwiązania wpływające na zwiększenie zakresu i ilości robót stanowią ryzyko Wykonawcy i nie będą traktowane, jako roboty dodatkowe.

Zestawienie powyższe firm posiadających kable telekomunikacyjne należy traktować, jako orientacyjne i uznać za niepełne, jako że rozwój techniki telekomunikacyjnej powoduje potrzebę ciągłej rozbudowy sieci. W momencie opracowywania projektu budowlanego wykonawca jest zobowiązany uzyskać warunki techniczne oraz zidentyfikować wszystkie elementy sieci telekomunikacyjnych występujące w terenie i podlegające przebudowie.

Niniejszy Program Funkcjonalno Użytkowy opracowany został na podstawie koncepcji –opracowanie firmy ALTRANS. Koncepcja ta stanowi jedynie element poglądowy, a wszelkie zmiany wynikające z rozwiązań przyjętych w Projekcie Budowlanym nie będą powodowały zwiększenia ceny umowy oraz przedłużenia terminu zakończenia realizacji inwestycji.

Zamawiający nie udostępnił koncepcji.

Str. 103 Szczegółowe dane, w tym liczbę profili kanału technologicznego podane inwestor w trakcie opracowywania projektu budowlanego.

g. Sieci energetyczne

Str. 105 *Na terenie objętym zakresem opracowania występują linie, instalacje i urządzenia elektroenergetyczne własności następujących gestorów:*

- TAURON Dystrybucja S.A. Oddział w Krakowie,
- ZIKiT w Krakowie.

Równocześnie nie wyklucza się występowania sieci i urządzeń innych Właścicieli i Użytkowników.

Str.106 Nie wyklucza się występowania innego rodzaju elementów elektroenergetycznych uzbrojenia terenu. Ustalenie przebiegów i danych charakterystycznych zlokalizowanych urządzeń, linii i instalacji pozostaje w gestii Wykonawcy.

UWAGA: Podane w programie funkcjonalno-użytkowym dane charakteryzujące rodzaj i ilości robót są wartościami przybliżonymi i nie są wiążące dla Wykonawcy, który jest zobowiązany pozyskać wszelkie niezbędne dane do projektowania, opracować i uzgodnić dokumentację projektową oraz przedmiar robót w ramach wykonywania dokumentacji projektowej. Szczegółowe rozwiązania wpływające na zwiększenie zakresu i ilości robót stanowią ryzyko Wykonawcy i nie będą traktowane jako roboty dodatkowe.

Str. 107 Wszystkie urządzenia, linie i instalacje energetyczne kolidujące z zamierzeniem budowlanym należy przebudować poza obszar kolizji uwzględniając techniczne warunki przebudowy/zabezpieczenia wydane przez gestora lub zarządzającego.

Brak wstępnych warunków, brak info o istniejących sieciach

UWAGA: Zmiany w zakresie przebudowy sieci oraz konieczność przebudowy/zabezpieczenia sieci ujawnionych na etapie robót budowlanych, nie będą powodowały zwiększenia ceny umowy oraz przedłużenia terminu zakończenia.

Str. 108 *W obowiązkach Wykonawcy jest uzyskanie warunków technicznych przebudowy oraz opracowanie dokumentacji projektowej dla przebudowy/budowy oświetlenia drogowego obejmującego symulację fotometryczną dla opraw typu LED wraz z kompletem obliczeń szczegółowych. Zaprojektowane i wybudowane urządzenia sieci oświetleniowej i oświetlenie muszą spełniać następujące wymagania:*

- Wymagania ZIKiT ;

Brak chociażby wstępnych uzgodnień lub wytycznych Zamawiającego uniemożliwia wycenę

Str. 109 *Ponieważ wszystkie szafki oświetleniowe zlokalizowane na obszarze inwestycji podlegają wymianie na nowe, to również zaleca się wymienić kable (włz) ułożone pomiędzy szafkami oświetleniowymi i złączami pomiarowymi ZZP.*

Brak danych o elementach istniejącej infrastruktury

Str. 112 *Jako obowiązujące należy traktować wymagania ZIKiT „Wymagania stawiane oświetleniu ulicznemu i elementom oświetlenia ulicznego i iluminacji”.*

W PFU nie przedstawiono wymagań ZIKiT.

- h. Sygnalizacja świetlna oraz sterowanie ruchem
Str. 114 *Przed rozpoczęciem prac projektowych Wykonawca wystąpi do Zarządcy sygnalizacji świetlnej oraz systemu sterowania ruchem o wydanie szczegółowych warunków technicznych na budowę i przebudowę sygnalizacji świetlnej oraz systemu sterowania ruchem.*
Str. 121 *Szczegółowe wymagania dla kamer i systemu monitoringu określi Zamawiający.*
Szczegółowe wymagania określi Zamawiający.
 - i. Dotyczy sieci światłowodowej
Str. 122 *Szczegółowe parametry techniczne dla tablic zmiennej treści określi Zamawiający.*
 - j. Tablice zmiennej treści
Str. 122 *„Szczegółowe parametry techniczne dla tablic zmiennej treści określi Zamawiający.”*
- W PFU nie określono wymagań, które mogą stanowić podstawę do wyceny.
- k. Str.123 *Należy wykonać analizę układu zasilania pod kątem potrzeby budowy nowej stacji trakcyjnej. Jeżeli Wykonawca na podstawie uzgodnionej z Zamawiającym analizy podejmie decyzję o konieczności budowy podstacji, wystąpi do Użytkownika podstacji o wydanie warunków i wymagań dla budowy obiektu.*

Takie postanowienie uniemożliwia wycenę oferty.

Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu dokonania modyfikacji SIWZ poprzez:

Dołączenie wymienionych w PFU materiałów, w tym dot. wszystkich sieci, jako wiążących oraz opisanie sposobu przebudowy i wymagań dotyczących sieci i urządzeń, w taki sposób aby możliwa była ich wycena.

- l. Str. 151 *„Smocze Skwery” należy ogrodzić i wyposażać w harmonijnie skomponowane elementy małej architektury.*

Brak jest definicji „harmonijnego skomponowania”. Jest to pojęcie subiektywne i nie precyzyjne, które zależy od osoby oceniającej.

Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu dokonania modyfikacji SIWZ poprzez:
Wykreślenie określenia „harmonijnie skomponowane”.

- m. 159 i 160 „Kryteria kwalifikujące Wykonawcę Systemu Monitoringu Wykonawca Systemu Monitoringu powinien wykazać się średnim obrotem finansowym w ostatnich trzech latach wynoszącym nie mniej niż trzykrotna wartość B (3*B). W przypadku firm ubiegających się wspólnie o udzielenie zamówienia, średni obrót finansowy (w ciągu ostatnich trzech lat) firmy będącej liderem konsorcjum powinien reprezentować minimum 75% podanej minimalnej wartości średniego obrotu włączając firmy z konsorcjum.”
- "3.3.2.2. Kryteria oceny ofert monitoringu
Biorąc pod uwagę skomplikowane warunki geologiczne, wysoki poziom wód gruntowych oraz warunki zabudowy na trasie planowanego tunelu, Wykonawca winien być bardzo wymagający w podejściu do wyboru wykwalifikowanego Wykonawcy Systemu Monitoringu z punktacją powyżej 100 punktów z uwzględnieniem następujących dwóch kryteriów:
Kryterium cenowe: Waga ceny ofertowej = max. 40 punktów
P- Cena analizowanej oferty
Pmin- najniższa oferowana cena spośród przedłożonych ofert,
Pmax- najwyższa oferowana cena spośród przedłożonych ofert,
Ocena kryterium powinna być wyznaczona zgodnie z poniższym wzorem:
$$K1 = ((P_{max} - P) / P_{min}) * 40$$

Kryterium techniczne: Waga = max. 60 punktów"

Nie jest jasna dla Odwołującego na jakiej podstawie Zamawiający nakłada na wykonawców wymagania związane z procedurą wyboru podwykonawcy monitoringu.

Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu dokonania modyfikacji SIWZ poprzez:
Wykreślenie wymagań odnośnie firmy dla systemu monitoringu oraz usunięciu wskazanego elementu jako kryterium wyboru.

- n. 177 „Cena ofertowa powinna uwzględniać konieczność wykonania dodatkowych badań kontrolnych, sprawdzeń, weryfikacji, nadzoru prawidłowości wykonywanych robót dla przedmiotu umowy. Całkowita wartość w zakresie wskazanych powyżej robót dodatkowych nie może przekroczyć kwoty 4mln.zł (brutto). Wykonywanie wskazanych prac ma nastąpić na wniosek Zamawiającego.”

Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu dokonania modyfikacji SIWZ poprzez:

Wykreślenie tego zapisu lub wprowadzenie w formularzu oferty stałej wartości dla wszystkich Wykonawców 4 mln zł brutto, całkowita wartość wskazanych robót dodatkowych nie może przekroczyć wskazanej wartości

5. Ponadto dokumentacja nie zawiera: załączników do Decyzji nr 10/10 o ustaleniu lokalizacji drogi z dnia 06.12.2010:

Nr 1 (mapy z liniami rozgraniczającymi teren inwestycji wyznaczonymi na mapie ewidencyjnej w skali 1:1000 – nr 1/1-1/22 i mapie sytuacyjno-wysokościowej w skali 1:500 – nr 1/23-1/29)

Nr 2 (mapy z projektami podziału nieruchomości w skali 1:1000 wraz z tabelarycznym wykazem zmian gruntowych – nr 2/1 – 2/133 oraz wykaz synchronizacyjny dla działki nr 388 obr. 46 jedn. ewid. Kraków-Podgórze – nr 2/97/1)

Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu dokonania modyfikacji SIWZ poprzez:

Przekazanie ww. dokumentów.

VI. Zarzuty dotyczące wzoru umowy.

Prawo Zamawiającego do kształtowania opisu przedmiotu zamówienia oraz postanowień wzoru umowy nie jest prawem absolutnym, ale podlega ograniczeniom ze względu na ww. przepisy i zasady prawa. Tym samym, Zamawiający nie ma pełnej dowolności w kształtowaniu stosunku obu stron, ale wszelkie wymagania i nałożone na wykonawców obowiązki powinny być racjonalnie uzasadnione i proporcjonalne, a także odpowiadać przedmiotowi zamówienia oraz obiektywnie uzasadnionym potrzebom Zamawiającego.

Zamawiający w załączniku nr 2 do SIWZ - Istotne dla Stron postanowienia umowy zawarł postanowienia, które naruszają przepis art. 353¹ Kodeksu cywilnego w związku z art. 7 w zw. z art. 14 oraz w zw. z art. 139 ust. 1 Pzp:

1. Zamawiający klauzulą 1.1.3.16 wprowadza definicję wady - „Wada” - jawne lub ukryte właściwości tkwiące w stanowiących przedmiot Umowy robotach budowlanych, utworach, dokumentach powstałych w związku z wykonaniem przedmiotu Umowy lub w jakimkolwiek ich elemencie, powodujące niemożność używania lub korzystania z przedmiotu Umowy zgodnie z przeznaczeniem; zmniejszenie wartości przedmiotu Umowy; obniżenie stopnia użyteczności przedmiotu Umowy; obniżenie jakości lub inne uszkodzenia w przedmiocie Umowy. Za wadę uznaje się również sytuację, w której przedmiot Umowy nie stanowi własności Wykonawcy albo jeżeli jest obciążony prawem osoby trzeciej.

Ww. wskazana definicja pomija podstawowy wyznacznik wady w rozumieniu kodeksu cywilnego to jest określoną niezgodność świadczenia lub jego wyniku z umową, ponadto powoduje rażącą nieprzejrzystość i niejasność definicyjną ze względu na zakres znaczeniowy użytych sformułowań, a dodatkowo także dopuszczalność rażącej uznaniowości Zamawiającego w kwalifikowaniu danych okoliczności jako wady lub nie. Poza naruszeniem równowagi stron stosunku kontraktowego taki zapis implikuje niemożliwość oszacowania ryzyka oraz zakresu odpowiedzialności Wykonawcy i tym samym niemożliwość odpowiedniego skalkulowania oferty. Tak sformułowana definicja, ze względu na jej wpływ na zakres świadczenia oraz cenotwórczy charakter

jest wadliwa w odniesieniu do przepisu art. 29 ust. 1 ustawy Pzp co w konsekwencji stawia wykonawcę w sytuacji niepewności zarówno co do oceny w zakresie prawidłowego przygotowania oferty jak i zakresu późniejszego świadczenia.

Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu:

Doprecyzowania pojęcia „wady” poprzez zastąpienie jej konstrukcją opartą na regulacji kodeksu cywilnego.

2. Zamawiający w klauzuli 1.1.4.1 oczekuje od Wykonawców uwzględnienia w cenie oferty ryzyk związanych z wystąpieniem robót, uzyskaniem decyzji, pozwoleń, zezwoleń lub licencji, nieprzewidzianych w opisie przedmiotu zamówienia, a koniecznych do zakończenia i oddania do użytkowania Robót będących przedmiotem umowy, które profesjonalny i doświadczony Wykonawcy mógł i powinien był uwzględnić na etapie składania oferty.

Formułowanie takiego obowiązku Wykonawców, poza sprzecznością ze wskazanymi na początku akapitu przepisami prawa, poprzez nakaz wyceny elementów nie objętych opisem przedmiotu zamówienia w sposób rażąco narusza podstawowe zasady udzielania zamówień to jest zasadę pisemności zasadę przejrzystości.

Powyższe postanowienia naruszają treść art. 29 ust. 1 ustawy Pzp. Na wykonawcę został przerzucony obowiązek rozpoznania wszelkich ryzyk, gdy tymczasem obowiązek dokonania opisu przedmiotu zamówienia, zgodnie z art. 29 ust. 1 ustawy Pzp, w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, spoczywa na Zamawiającym. Obowiązku tego, nie można przerzucać na Wykonawców, którzy nie mają możliwości przewidzenia wszelkich ryzyk i koniecznych do wykonania robót, włączając w to również te, których w żaden sposób nie można przewidzieć na podstawie opracowanego przez Zamawiającego opisu przedmiotu zamówienia – oczekiwanie tego przez Zamawiającego jest niedopuszczalne oraz niemożliwe do zrealizowania.

Powyższe stanowisko Odwołującego znajduje potwierdzenie w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej, m.in. wyrok z dnia 2014-01-22, KIO 24/14: *„Niewątpliwie z uwagi brzmienie art. 29 ust. 1 ustawy Pzp, który podaje, że opisu przedmiotu zamówienia należy dokonać za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty - pozostawienie w tym zakresie luk, czy niejednoznaczności stanowi naruszenie wskazań tej normy. Zamawiający ma obowiązek uwzględnić i podać wszystkie informacje, mające wpływ na sporządzenie oferty i skalkulowanie ceny. Jeżeli nawet istnieje pewne ryzyko co do zakresu usługi w całym okresie jej realizacji, to nie może ono być w całości przerzucane na wykonawcę, który powinien mieć pewność w odniesieniu do stałych elementów, pozwalających na przyjęcie założeń kalkulacyjnych ekonomiczności kontraktu za zaoferowaną cenę.”*

Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu:

dokonania modyfikacji postanowień wzoru umowy poprzez wykreślenie postanowień mających na celu uzyskanie w ramach ceny ofertowej świadczenia o szerszym zakresie niż opisane przez Zamawiającego zgodnie z regulacją art. 29 ustawy Pzp.

3. Zamawiający wykreślił Klauzulę 1.9 Wykreślona Błędy w Wymaganiach Zamawiającego.

Skutkiem powyższego, wszelkie błędy Zamawiającego obciążają Wykonawcę.

Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu:

Przywrócenia Klauzuli 1.9

4. *Klauzula 4.1 Zamawiający zastrzega sobie możliwość zlecenia podmiotowi zewnętrznemu przeprowadzenie weryfikacji poprawności dokumentacji projektowej w przypadku wskazania przez ten podmiot uwag, po akceptacji Inżyniera, Wykonawca zobowiązany jest na własny koszt do ich wprowadzania do dokumentacji projektowej, w terminie wyznaczonym przez Zamawiającego. Termin zostanie wyznaczony przy uwzględnieniu zakresu wprowadzanych uwag.*

Postanowienie identyczne jak na str. 16 PFU.

Wykonawca, składając ofertę i dokonując jej wyceny przyjmuje pewne rozwiązania, które muszą być zgodne z SIWZ. Jeżeli Zamawiający nie zaakceptuje zaproponowanych rozwiązań projektowych zgodnych z SIWZ i będzie żądał ich zmiany, to za taką zmianą musi iść dodatkowe wynagrodzenie dla wykonawcy.

Nie przewidziano również żadnej możliwości odniesienia się przez Wykonawcę do zasadności takich „uwag” (nie jest to stanowisko, co do sposobu realizacji przedmiotu zamówienia, które podlegałoby wspólnemu wypracowaniu przez Zamawiającego, inspektora nadzoru inwestorskiego, projektanta i wykonawcę). O ile w stosunku do dokumentacji przedstawionej na etapie przed złożeniem oferty, Wykonawca może, a nawet jest zobowiązany do zgłaszania uwag, pytań, czy też zastrzeżeń, to z postanowień wzoru umowy wynika, iż Wykonawca będzie zobowiązany do stosowania się do ww. „uwag”, bez możliwości uzgodnienia ich zasadności, nawet w sytuacji, gdy będą one niezasadne, nadmiernie uciążliwe dla Wykonawcy lub nawet – nieprawidłowe z punktu widzenia realizacji przedmiotu zamówienia. Jest to szczególnie istotne w sytuacji, gdy większość ryzyk i odpowiedzialność za realizację przedmiotu zamówienia obciąża Wykonawcę.

Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu dokonania modyfikacji SIWZ poprzez:

Doprecyzowanie, iż Wykonawca będzie zobowiązany wprowadzić w projekcie uwagi wskazane przez podmiot weryfikujący, zaakceptowane wcześniej przez Zamawiającego bez dodatkowego wynagrodzenia, tylko jeżeli zaproponowane wcześniej rozwiązanie jest niezgodne z PFU, a w pozostałych przypadkach – za dodatkowym wynagrodzeniem i z wydłużeniem czasu na ich realizację.

5. Zamawiający w Klauzuli 4.4 (a) zastrzega sobie prawo wymagania od Wykonawcy „wykazania, iż każdy proponowany podwykonawca posiada doświadczenie adekwatne (to jest wykonywał roboty, usługi lub dostawy o zakresie nie mniejszym niż w

projekcie umowy o podwykonawstwo) do zakresu Robót, dostaw lub usług które zostaną mu powierzone w umowie o podwykonawstwo, w tym celu Wykonawca przedstawi Zamawiającemu dowody (np. referencje, protokoły odbioru itp.) potwierdzające, iż w ostatnich 5 latach przed datą podpisania niniejszego Kontraktu podwykonawca wykonał roboty budowlane/dostawy/usługi podobne do przedmiotu umowy o podwykonawstwo”.

Formułowanie takiego obowiązku, poza sprzecznością ze wskazanymi na początku akapitu przepisami prawa, dodatkowo pozwala Zamawiającemu na niedopuszczalną uznaniowość Zamawiającego w korzystaniu z takiego uprawnienia

Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu:

dokonania modyfikacji postanowień wzoru umowy poprzez wykreślenie ww. postanowienia.

6. Zamawiający w Klauzuli 4.4 (h) pkt 4. nakazuje Wykonawcom by umowy z podwykonawcami *„nie przewidywały progu wartości minimalnej prac, dopiero powyżej którego podwykonawca lub dalszy podwykonawca uprawniony jest wystawić fakturę”*

Formułowanie takiego obowiązku, poza sprzecznością ze wskazanymi na początku akapitu przepisami prawa, uniemożliwia dokonywanie rozliczeń z podwykonawcami

Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu:

dokonania modyfikacji postanowień wzoru umowy poprzez wykreślenie ww. postanowienia.

7. Na końcu klauzuli 4.11 Zamawiający dodaje się następujący tekst:

„Wykonawca w ramach Zatwierdzonej Kwoty Kontraktowej winien również uwzględnić w szczególności:

a) koszty obowiązkowych przeglądów gwarancyjnych wszystkich urządzeń i instalacji w całym Okresie Gwarancji.”

A w klauzuli 10.1 tekst „Do wydania Świadectwa Wykonania , Wykonawcę obciążają koszty eksploatacji oraz serwisu zrealizowanych Robót lub dostarczonych Maszyn i Urządzeń”

Tak sformułowane, to jest nieprecyzyjne, niedookreślone i niejednoznaczne postanowienia, ze względu na wpływ na zakres świadczenia oraz cenotwórczy charakter jest wadliwe w odniesieniu do przepisu art. 29 ust. 1 ustawy Pzp co w konsekwencji stawia wykonawcę w sytuacji niepewności zarówno co do oceny w zakresie prawidłowego przygotowania oferty jak i zakresu późniejszego świadczenia

Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu:

dokonania modyfikacji postanowień wzoru umowy poprzez doprecyzowanie świadczenia wykonawcy w tym zakresie w sposób zgodny z art. 29 ustawy Pzp.

8. W klauzuli 8.2 Zamawiający wprowadza następujące Kamienie Milowe:

1. Wykonawca do 31.12.2017 r. zobowiązany jest do uzyskania ostatecznych decyzji administracyjnych zezwalających na rozpoczęcie robót na cały zakres Inwestycji.

Wykonawca nie może zobowiązać się do czegoś na co nie ma wpływu, w szczególności, że za niedotrzymanie Kamieni Milowych Zamawiający przewiduje kary umowne. Wykonawca może zobowiązać się np. do wykonania projektów budowlanych, wykonawczych, złożenia kompletnego wniosku o ZRID, itp. a nie do uzyskania decyzji i w dodatku ostatecznych.

Ponadto, na obecnym etapie postępowania, nie jest znana data zawarcia umowy z Zamawiającym, wykonawcy nie mają zatem możliwości ustalenia terminu, od którego możliwe będzie rozpoczęcie realizacji zamówienia. Przy obecnym ukształtowaniu postanowień SIWZ i projektu umowy, bez względu na to, kiedy zostanie podpisana umowa (a więc, kiedy możliwe będzie rozpoczęcie realizacji zamówienia), Wykonawca będzie zobowiązany do zakończenia realizacji poszczególnych Kamieni Milowych do ściśle określonej daty kalendarzowej. Takie wymagania Zamawiającego są nierealne i oderwane od przedmiotu zamówienia, a także – niedopuszczalne z punktu widzenia zasad współżycia społecznego, gdyż uniemożliwiają wykonawcy terminowe zakończenie robót i narażają go na obowiązek zapłaty kar umownych.

Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu:

dokonania modyfikacji postanowień wzoru umowy poprzez określenie, iż w 1 Kamieniu Milowym wykonawca zobowiązuje się do złożenia kompletnego wniosku koniecznego do uzyskania ostatecznych decyzji administracyjnych zezwalających na rozpoczęcie robót dla zakresu prac określonego przekazaną Decyzją Środowiskową (za wyjątkiem tych zakresów robót, dla których należy uzyskać rozszerzenie obowiązującej Decyzji Środowiskowej lub uzyskać nową decyzję).

9. W klauzuli 14.4 Zamawiający wprowadza regułę płatności za dokumentację projektową to jest że „Pierwsza płatność za Dp po uzyskaniu decyzji pozwolenia na budowę”.

Formułowanie takiej regulacji, poza sprzecznością ze wskazanymi na początku akapitu przepisami prawa, pozostaje w rażącej niezgodności z definicją zamówienia publicznego w rozumieniu art. 2 pkt 13 ustawy Pzp to jest jako umowy odpłatnej

Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu:

dokonania modyfikacji postanowień wzoru umowy poprzez wykreślenie postanowień mających na celu uzyskanie przez Zamawiającego świadczenia nieodpłatnego (mając na względzie, że Zamawiający nabywa prawa autorskie do dokumentacji z chwilą jej przyjęcia).

10. Zamawiający nadaje następujące brzmienie klauzuli 17.2 :

„Wykonawca ponosi pełną odpowiedzialność za opiekę nad Robotami oraz Dostawami od podpisania Kontraktu, aż do dnia wystawienia Świadcstwa Wykonania, kiedy to opieka nad Robotami przechodzi na Zamawiającego. Do dnia wystawienia Świadcstwa Wykonania to Wykonawca winien na własny koszt i ryzyko naprawić stratę lub szkodę w taki sposób, aby Roboty, Dostawy i Dokumentacja Wykonawcy odpowiadały postanowieniom Kontraktu. Wykonawca będzie odpowiedzialny za wszelkie szkody i straty, które wystąpią po wystawieniu Świadcstwa Wykonania, ale zostały spowodowane przez wcześniejsze wydarzenia, za które Wykonawca był odpowiedzialny.”

W ocenie Wykonawcy nieuprawnione jest żądanie, aby wykonawca brał odpowiedzialność za roboty wykonane aż do dnia wystawienia Świadcstwa Wykonania, pomimo ich wcześniejszego przejęcia przez Zamawiającego Świadcstwami Przejęcia. Żądanie Zamawiającego w sposób rażący narusza równowagę kontraktową stron przyszłej umowy, w szczególności dlatego, iż Wykonawca nie jest w żaden sposób w stanie przewidzieć co może się zdarzyć w jego robotach w okresie od Świadcstwa Przejęcia do Świadcstwa Wykonania i pomimo należytego wykonania robót nie powinien brać odpowiedzialności za jakiegokolwiek niezależne od niego okoliczności powodujące straty lub szkody w tych robotach.

Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu:

Wykreślenia ww. postanowienia.

- VII.** Mając na uwadze powyższe odwołanie jest konieczne i w pełni uzasadnione, wnoszę zatem o jego uwzględnienie w całości.

Z poważaniem,

Załączniki:

1. dowód uiszczenia wpisu od odwołania w wymaganej wysokości,
2. dowód przesłania kopii odwołania Zamawiającemu (tylko dla KIO),
3. kopia odpisu z KRS.
4. Pełnomocnictwo

Warbud SA DYREKCJA BUDOWNICTWA INŻYNIERSKIEGO KIEROWNIK DZIAŁU OFERTOWANIA Paweł Ostapiuk
--

Przelew krajowy na rzecz rezydentów

Nr referencyjny/Reference No.: #01160027670	Zlecona data wykonania/Ordered execution date: 2016-09-01
W ciężar/Ordering customer: WARBUD S.A. UL. DOMANIEWSKA 32 02-672 WARSZAWA POLAND	Na dobro/Beneficiary: URZĄD ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH ul. Postępu 17a 02-676 Warszawa
W banku/Bank SG Centrala ul.Marszałkowska 111 00-102 Warszawa	W banku/Bank NBP O/Okr. w Warszawie pl.Powstańców Warszawy 4 00-950 War szawa
Nr rachunku/Account No.: 11 1840 0007 2210 7060 0810 1619	Nr rachunku/Account No.: 60 1010 1010 0081 3622 3100 0000
Kwota/Amount: 20 000.00 PLN	Tytułem/Covering: WPIS OD ODWOŁANIA W POSTĘPOWANIU NR REF EZ/72/2016
Informacje dodat./Additional info:	
<p>Status: Zrealizowany przez Bank Niniejszy dokument jest wydrukiem komputerowym i nie wymaga podpisu osób upoważnionych ze strony banku. This document is a computer printout and does not require the signature of persons authorised by the bank.</p>	

PEŁNOMOCNICTWO

Spółka Akcyjna Warbud z siedzibą w Warszawie, ul. Domaniewska 32, wpisana do Krajowego Rejestru Sądowego przez Sąd Rejonowy dla m. st. Warszawy, XIII Wydział Gospodarczy pod nr 0000010823 zwana dalej „Spółką”

udziela pełnomocnictwa do reprezentowania Spółki Panu **Pawłowi Ostapiuk**.

Pełnomocnictwo dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, gdzie Zamawiającym jest **Trasa Łagiewnicka Spółka Akcyjna**, ul. Zbrojarzy 34, 30-412 Kraków, w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest „**Budowa Trasy Łagiewnickiej w Krakowie od skrzyżowania z ul. Grota – Roweckiego do skrzyżowania z ul. Beskidzką i z ul. Halszki wraz z budową odcinka linii tramwajowej**”-znak sprawy: EZ/72/2016, zw. dalej „Postępowaniem”, i upoważnia pełnomocnika do dokonywania wszelkich czynności wynikających z Postępowania, a także wywodzonych z Prawa zamówień publicznych, a w szczególności ale nie wyłącznie do:

- a) podpisywania, parafowania, składania oferty wraz z załącznikami,
- b) poświadczania za zgodność z oryginałem wszystkich dokumentów składanych w toku Postępowania lub w związku z Postępowaniem, poświadczania tłumaczeń,
- c) wnoszenia wadium i zabezpieczenia należytego wykonania umowy,
- d) składania w toku Postępowania wszelkich oświadczeń i dokonywania czynności przewidzianych przepisami prawa oraz składania innych oświadczeń w związku z Postępowaniem, w tym zadawania pytań, składania wyjaśnień dotyczących treści oferty oraz innych dokumentów składanych w związku z Postępowaniem,
- e) wnoszenia i cofania przysługujących w Postępowaniu środków ochrony prawnej (w tym odwołania i skargi), złożenia oświadczenia o przystąpieniu do postępowania odwoławczego, wniesienia opozycji, sprzeciwu, interwencji ubocznej oraz składania wszelkich oświadczeń w toku postępowania odwoławczego i skargowego przewidzianych w Dziale VI ustawy Prawo zamówień publicznych,
- f) wnoszenia pism i reprezentowania w postępowaniach przed Prezesem Krajowej Izby Odwoławczej, Krajową Izbą Odwoławczą, Sądem Okręgowym, Prezesem Urzędu Zamówień Publicznych oraz przed wszystkimi instytucjami stosującymi przepisy Prawa zamówień publicznych,
- g) reprezentowania Spółki na posiedzeniu i na rozprawie przed Krajową Izbą Odwoławczą oraz przed Sądem Okręgowym,
- h) dokonywania wszelkich innych czynności faktycznych i prawnych niezbędnych w procesie uczestnictwa Spółki w Postępowaniu na każdym jego etapie.

Pełnomocnik jest uprawniony do udzielenia dalszych pełnomocnictw.

DYREKTOR REGIONU CENTRUM
CZŁONEK ZARZĄDU


Wojciech Gerber

DYREKTOR BUDOWNICTWA INŻYNIERSKIEGO
CZŁONEK ZARZĄDU


Inżynier Piotr Miła

CENTRALNA INFORMACJA KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO

KRAJOWY REJESTR SĄDOWY

Stan na dzień 29.08.2016 godz. 10:49:09
 Numer KRS: 0000010823

Informacja odpowiadająca odpowiedzi aktualnemu
 Z REJESTRU PRZEDSIĘBIORCÓW
 pobrana na podstawie art. 4 ust. 4aa ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze
 Sądowym (Dz. U. z 2007 r. Nr 168, poz. 1186, z późn. zm.)

Data rejestracji w Krajowym Rejestrze Sądowym	02.05.2001
Oszałm wpsu	40
Numer wpsu	Data dokonana wpsu 09.05.2016
Sygnatura akt	WALXIII NS-REJ.KRS/18406/16/404
Opisanie soku	SAD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO

Dział 1

Rubryka 1 - Dane podmiotu	
1. Oznaczenie formy prawnej	SPÓŁKA AKCYJNA
2. Numer REGON/NIP	REGON: 010029119, NIP: 5260152146
3. Firma, pod którą spółka działa	WARBUD SPÓŁKA AKCYJNA
4. Dane o wcześniejszej rejestracji	RHB 34892 SĄD REJONOWY DLA M.ST. WARSZAWY SĄD GOSPODARZY XVI WYDZIAŁ GOSPODARZY- REJESTROWY
5. Czy przedsiębiorca posiada zdolność gospodarczą z innymi podmiotami na podstawie umowy spółki cywilnej?	NIE
6. Czy podmiot posiada status organizacji pożytku publicznego?	---

Rubryka 2 - Siedziba i adres podmiotu	
1. Siedziba	ul. POLSKA, woj. MAZOWIECKIE, powiat WARSZAWSKI, gmina WARSZAWA-CENTRUM, miejsc. WARSZAWA
2. Adres	ul. DOMANIEWSKA, nr 32, lok. ---, miejsc. WARSZAWA, kod 02-672, poczta WARSZAWA, kraj POLSKA
3. Adres poczty elektronicznej	---
4. Adres strony internetowej	---

Rubryka 3 - Oddziały	
Brak wpisów	

Rubryka 4 - Informacje o statucie	
1. Informacja o sporządzeniu lub zmianie statutu	24.11.1999R. NOTARIUSZ DARIUSZ WIERZCHUCKI UL. ZIMNA 2 M.23 00-138 WARSZAWA REPERTORIUM A-7876/99
2	24.04.2002 R. REP. A-2555/2002 NOTARIUSZ DARIUSZ WIERZCHUCKI KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE ZMIANA: 95,98,99,919,920,921,924,926,927,941 DODANO: 927,932
3	8 PAŹDZIERNIKA 2003 R., REPERTORIUM A-6244/2003, DARIUSZ WIERZCHUCKI NOTARIUSZ, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE, ZMIANA § 6 STATUTU, TEKST JEDNOLITY
4	4 GRUDNIA 2003 R., REPERTORIUM A 8903/2003, DARIUSZ WIERZCHUCKI NOTARIUSZ W WARSZAWIE, ZMIANA §31 STATUTU SPÓŁKI WARBUUD S.A. AKT NOTARIALNY Z DNIA 4.12.2003 R. REP. A 8903/2003 - TEKST JEDNOLITY
5	10.02.2005, NR REPERTORIUM A 889/2005, NOTARIUSZ DARIUSZ WIERZCHUCKI - KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE, 00-138 WARSZAWA UL. ZIMNA NR 2 LOKAL 23 ZMIANA § 8 STATUTU SPÓŁKI
6	10.05.2005, NR REP. A 2491/2005, DARIUSZ WIERZCHUCKI - NOTARIUSZ W WARSZAWIE, WARSZAWA UL. ZIMNA 2 M. 23 ZMIANA §10 I §11 STATUTU SPÓŁKI
7	2 SIERPNIA 2005R, REP. A - 5088/2005, DARIUSZ WIERZCHUCKI NOTARIUSZ W WARSZAWIE, 00-138 WARSZAWA, UL. ZIMNA 2 M 23, ZMIANA: 99; 911; 928; 931, STATUTU SPÓŁKI
8	26.10.2005, NR REPERTORIUM A 7598/2005, DARIUSZ WIERZCHUCKI NOTARIUSZ W WARSZAWIE, 00-138 WARSZAWA, UL. ZIMNA NR 2 LOKAL 23, ZMIANA § 8 STATUTU SPÓŁKI UL. ZIMNA 2 NR LOKALU 23
9	26.07.2006 R., REP. A 5333/2006, NOTARIUSZ DARIUSZ WIERZCHUCKI KN W WARSZAWIE, ZMIANA § 24 STATUTU
10	15.12.2009 R., REPERTORIUM A NR 8946/2009, ASESOR NOTARIALNY MARTA JÓZEFINA KOLBUSZ, ZASTĘPCA DARIUSZA WIERZCHUCKIEGO NOTARIUSZA W WARSZAWIE, PROWADZĄCEGO KANCELARIĘ NOTARIALNĄ W WARSZAWIE ZMIENIONO: 96 STATUTU SPÓŁKI
11	26.03.2014, REP. A NR 2183/2014, DARIUSZ WIERZCHUCKI NOTARIUSZ W WARSZAWIE, ZMIANA 96 STATUTU SPÓŁKI

Rubryka 5	
1. Czy na jej terenie jest siedziba innej spółki	NIEOZNACZONY
2. Oznaczenie persons innego niż Zarządca Spółki (05 spółki), przed którym do zgłoszeń spółki	---
3. Czy przedsiębiorca prowadzi umowę leasingu finansowego lub umowę leasingu finansowego w celu soku lub może u soku nie w celu soku z akcją?	NIE
4. Czy przedsiębiorca może prowadzić w zysku?	NIE

Rubryka 6 - Sposób powstania spółki	
Brak wpisów	

Warbud SA
 DYREKCJA BIUROWALNICTWA INŻYNIERSKIEGO
 KIEROWNIK DZIAŁU OFERTOWANIA
 Paweł Ostapiuk

Rubryka 7 - Dane jednego akcjonariusza	
Brak wpisów	

Rubryka 8 - Kapitał spółki	
1. Wysokość kapitału zakładowego	60 319 500,00 ZŁ
2. Wysokość kapitału docelowego	-----
3. Liczba akcji wszystkich emisji	30159750
4. Wartość nominalna akcji	2,00 ZŁ
5. Kwotowe określenie części kapitału wpłaconego	60 319 500,00 ZŁ
6. Wartość nominalna warunkowego podwyższenia kapitału zakładowego	-----
Podrubryka 1	
Informacja o wniesieniu aportu	
1. Określenie wartości akcji objętych za aport	1 825 500,00 ZŁ

Rubryka 9 - Emisja akcji	
1	<p>"D"</p> <p>1. Nazwa serii akcji</p> <p>2. Liczba akcji w danej serii</p> <p>3. Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane</p> <p>AKCJE NIE SĄ UPRIWILEJOWANE</p>
2	<p>"A"</p> <p>1. Nazwa serii akcji</p> <p>2. Liczba akcji w danej serii</p> <p>3. Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane</p> <p>618 750 AKCJE UPRIWILEJOWANYCH CO DO GŁOSU, CO DO DYWIDENDY ZAŁEŻEJ, CO DO UCZESTNICTWA W POZIOMIEJ MAJĄTKU SPÓŁKI</p>
3	<p>"B"</p> <p>1. Nazwa serii akcji</p> <p>2. Liczba akcji w danej serii</p> <p>3. Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane</p> <p>AKCJE NIE SĄ UPRIWILEJOWANE</p>
4	<p>"C"</p> <p>1. Nazwa serii akcji</p> <p>2. Liczba akcji w danej serii</p> <p>3. Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane</p> <p>AKCJE NIE SĄ UPRIWILEJOWANE</p>
5	<p>"E"</p> <p>1. Nazwa serii akcji</p> <p>2. Liczba akcji w danej serii</p> <p>3. Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane</p> <p>AKCJE NIE SĄ UPRIWILEJOWANE</p>

informacja, że akcje nie są uprzywilejowane

Rubryka 10 - Wzmianka o podjęciu uchwały o emisjach obligacji zamiennych
Brak wpisów

Rubryka 11
1. Czy zarząd lub rada administrująca są upoważnieni do emisji warrantów subskrypcyjnych?

Dział 2

Rubryka 1 - Organ uprawniony do reprezentacji podmiotu	
1. Nazwa organu uprawnionego do reprezentowania podmiotu	ZARZĄD SPÓŁKI
2. Sposób reprezentacji podmiotu	DWÓCH CZŁONKÓW ZARZĄDU ŁĄCZNIE LUB CZŁONEK ZARZĄDU ŁĄCZNIE Z PROKURENTEM LUB DWÓCH PROKURENTÓW ŁĄCZNIE
Podrubryka 1	
Dane osób wchodzących w skład organu	
1	<p>1. Nazwisko / Nazwa lub firma</p> <p>2. Imię</p> <p>3. Numer PESEL/REGON</p> <p>4. Numer KRS</p> <p>5. Funkcja w organie reprezentującym</p> <p>6. Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?</p> <p>7. Data do jakiej została zawieszona</p> <p>1. Nazwisko / Nazwa lub firma</p> <p>2. Imię</p> <p>3. Numer PESEL/REGON</p> <p>4. Numer KRS</p> <p>5. Funkcja w organie reprezentującym</p> <p>6. Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?</p> <p>7. Data do jakiej została zawieszona</p>
2	<p>WERLE</p> <p>JERZY</p> <p>60030502370</p> <p>****</p> <p>PREZES ZARZĄDU</p> <p>NIE</p> <p>-----</p> <p>GERBER</p> <p>WOLCIECH</p> <p>71030408719</p> <p>****</p> <p>CZŁONEK ZARZĄDU</p> <p>NIE</p> <p>-----</p> <p>CHUDZIK</p> <p>GRZEGORZ RAFAŁ</p> <p>70043000073</p> <p>****</p> <p>CZŁONEK ZARZĄDU</p>
3	<p>-----</p> <p>CHUDZIK</p> <p>GRZEGORZ RAFAŁ</p> <p>70043000073</p> <p>****</p> <p>CZŁONEK ZARZĄDU</p>

Warbud SA
 DYREKCJA BUDOWNICTWA INŻYNIERSKIEGO
 KIEROWNIK DZIAŁU OFERTOWANIA
 Paweł Ostapiuk

6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
7.Data do jakiej została zawieszona	----
1.Nazwisko / Nazwa lub firma	ZELASKEWICZ
2.Imiona	LESZEK TADEUSZ
3.Numer PESEL/REGON	66010401198
4.Numer KRS	----
5.Funkcja w organie reprezentującym	CZŁONEK ZARZĄDU
6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
7.Data do jakiej została zawieszona	----
1.Nazwisko / Nazwa lub firma	KZEFZUK
2.Imiona	MIROSLAW GRZEGORZ
3.Numer PESEL/REGON	72110104255
4.Numer KRS	----
5.Funkcja w organie reprezentującym	CZŁONEK ZARZĄDU
6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
7.Data do jakiej została zawieszona	----
1.Nazwisko / Nazwa lub firma	MIKA
2.Imiona	PIOTR ROMAN
3.Numer PESEL/REGON	73070417313
4.Numer KRS	----
5.Funkcja w organie reprezentującym	CZŁONEK ZARZĄDU
6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
7.Data do jakiej została zawieszona	----

4	1.Nazwisko	BARTHELEMY
	2.Imiona	ERIC
	3.Numer PESEL	----

Rubryka 3 - Prokurenci		
1	1.Nazwisko	OKOŃSKI
	2.Imiona	DAMIEN STANISLAW
	3.Numer PESEL	78041014696
	4.Rodzaj prokury	ŁĄCZNA

Dział 3

Rubryka 1 - Przedmiot działalności		
1	1.Przedmiot prowadzącej działalności przedsiębiorcy	41, 20, Z, ROBOTY BUDOWLANE ZWIĄZANE ZE WZMOCNIENIEM BUDYNKÓW MIESZKALNYCH I NIEMIESZKALNYCH
2	2.Przedmiot pozostałej działalności przedsiębiorcy	41, , , , ROBOTY BUDOWLANE ZWIĄZANE ZE WZMOCNIENIEM BUDYNKÓW 42, , , , ROBOTY ZWIĄZANE Z BUDOWĄ OBIEKTÓW INŻYNIERII LĄDOWEJ I WODNEJ 43, , , , ROBOTY BUDOWLANE SPECJALISTYCZNE 23, 6, , PRODUKCJA WYROBÓW Z BETONU, CEMENTU I GIPSU 25, 1, , PRODUKCJA METALOWYCH ELEMENTÓW KONSTRUKCYJNYCH 68, , , DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z OBSŁUGĄ RYNKU NIERUCHOMOŚCI 71, 1, , DZIAŁALNOŚĆ W ZAKRESIE ARCHITEKTURY I INŻYNIERII ORAZ ZWIĄZANE Z NĄ DORADZTWO TECHNICZNE 80, 10, Z, DZIAŁALNOŚĆ OCHRONIARSKA, Z WYŁĄCZENIEM OBSŁUGI SYSTEMÓW BEZPIECZEŃSTWA 80, 20, Z, DZIAŁALNOŚĆ OCHRONIARSKA W ZAKRESIE OBSŁUGI SYSTEMÓW BEZPIECZEŃSTWA

Rubryka 2 - Wzmianki o złożonych dokumentach			
Rodzaj dokumentu	W kolejnym polu	Data złożenia	Za okres od do
1.Wzmianka o złożeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	03.06.2002	01.01.2001 - 31.12.2001
	2	04.06.2003	01.01.2002 - 31.12.2002
	3	31.05.2004	01.01.2003 R. - 31.12.2003 R.
	4	24.05.2005	01.01.2004 - 31.12.2004
	5	22.06.2006	01.01.2005 - 31.12.2005
	6	16.05.2007	01.01.2006 - 31.12.2006
	7	19.05.2008	01.01.2007 - 31.12.2007
	8	06.05.2009	01.01.2008 - 31.12.2008
	9	12.05.2010	01.01.2009-31.12.2009
	10	26.04.2011	01.01.2010 - 31.12.2010
	11	02.03.2012	01.01.2011 - 31.12.2011
	12	28.02.2013	01.01.2012 - 31.12.2012

Warbud SA
KIEROWNIK BUDOWNICTWA INŻYNIERSKIEGO
KIEROWNIK DZIAŁU FERTOWANIA
Paweł Ostapiuk

Rubryka 2 - Organ nadzoru		
1	1.Nazwa organu	RADA NADZORCZA
	Podrubryka 1 Dane osób wchodzących w skład organu	
1	1.Nazwisko	ABADIE
	2.Imiona	ERIC
	3.Numer PESEL	----
2	1.Nazwisko	HUBARD
	2.Imiona	ANDRE
	3.Numer PESEL	----
3	1.Nazwisko	HUYSMAN
	2.Imiona	MARC
	3.Numer PESEL	----

13	02.04.2014	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
14	26.03.2015	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
15	15.04.2016	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
1	*****	01.01.2001 - 31.12.2001
2	*****	01.01.2002 - 31.12.2002
3	*****	01.01.2003 R. - 31.12.2003 R.
4	*****	01.01.2004 - 31.12.2004
5	*****	01.01.2005 - 31.12.2005
6	*****	01.01.2006 - 31.12.2006
7	*****	01.01.2007 - 31.12.2007
8	*****	01.01.2008 - 31.12.2008
9	*****	01.01.2009-31.12.2009
10	*****	01.01.2010 - 31.12.2010
11	*****	01.01.2011 - 31.12.2011
12	*****	01.01.2012 - 31.12.2012
13	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
14	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
15	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
1	*****	01.01.2001 - 31.12.2001
2	*****	01.01.2002 - 31.12.2002
3	*****	01.01.2003 R. - 31.12.2003 R.
4	*****	01.01.2004 - 31.12.2004
5	*****	01.01.2005 - 31.12.2005
6	*****	01.01.2006 - 31.12.2006
7	*****	01.01.2007 - 31.12.2007
8	*****	01.01.2008 - 31.12.2008
9	*****	01.01.2009-31.12.2009
10	*****	01.01.2010 - 31.12.2010
11	*****	01.01.2011 - 31.12.2011
12	*****	01.01.2012 - 31.12.2012
13	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
14	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
15	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
1	*****	01.01.2001 - 31.12.2001
2	*****	01.01.2002 - 31.12.2002
3	*****	01.01.2003 R. - 31.12.2003 R.
4	*****	01.01.2004 - 31.12.2004
5	*****	01.01.2005 - 31.12.2005
6	*****	01.01.2006 - 31.12.2006
7	*****	01.01.2007 - 31.12.2007
8	*****	01.01.2008 - 31.12.2008
9	*****	01.01.2009-31.12.2009
10	*****	01.01.2010 - 31.12.2010
11	*****	01.01.2011 - 31.12.2011
12	*****	01.01.2012 - 31.12.2012
13	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
14	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
15	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
1	*****	01.01.2001 - 31.12.2001
2	*****	01.01.2002 - 31.12.2002
3	*****	01.01.2003 R. - 31.12.2003 R.
4	*****	01.01.2004 - 31.12.2004
5	*****	01.01.2005 - 31.12.2005
6	*****	01.01.2006 - 31.12.2006
7	*****	01.01.2007 - 31.12.2007
8	*****	01.01.2008 - 31.12.2008
9	*****	01.01.2009-31.12.2009
10	*****	01.01.2010 - 31.12.2010
11	*****	01.01.2011 - 31.12.2011

2. Wzmianka o złożeniu opinii biegłego rewidenta

3. Wzmianka o złożeniu uchwały lub postanowienia o zakwalifikowaniu sprawozdania finansowego

4. Wzmianka o złożeniu sprawozdania z działalności podmiotu

WALIDNOŚĆ PRZYBIMARSKA

12	*****	01.01.2012 - 31.12.2012
13	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
14	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
15	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015

Rubryka 3 - Sprawozdania grupy kapitałowej		
Rodzaj dokumentu	Nr kolejny w polu	Data złożenia Za okres od do
1. Skierowanie roczne sprawozdanie finansowe	1	16.05.2007 01.01.2006 - 31.12.2006
2. Opinia biegłego rewidenta	1	***** 01.01.2006 - 31.12.2006
3. Uchwała lub postanowienie o zatwierdzeniu skonsolidowanego rocznego sprawozdania finansowego	1	***** 01.01.2006 - 31.12.2006
4. Sprawozdanie z działalności jednostki dominującej	1	***** 01.01.2006 - 31.12.2006

Rubryka 4 - Przedmiot działalności statutowej organizacji pożytku publicznego
Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacja o dniu kończącym rok obrotowy
1. Dzień kończący pierwszy rok obrotowy, za który należy złożyć sprawozdanie finansowe
31.12.1999

Dział 4

Rubryka 1 - Zaległości
Brak wpisów

Rubryka 2 - Wierzytelności
Brak wpisów

Rubryka 3 - Informacja o oddaleniu wniosku o ogłoszenie upadłości na podstawie art. 13 ustawy z 28 lutego 2008 r. Prawo upadłościowe albo o zrekwalifikowaniu majątku dłużnika w postępowaniu w przedmiocie ogłoszenia upadłości albo w postępowaniu restrukturyzacyjnym albo po prawomocnym umorzeniu postępowania restrukturyzacyjnego
Brak wpisów

Warbud SA
DIREKCJA BUDOWNICTWA INŻYNIERSKIEGO
KIEROWNIK DZIAŁU ODRĘTOWANIA
Paweł Ostapjuk

Rubryka 4 - Umożnienie prowadzonej przeciwko podmiotowi egzekucji z uwagi na fakt, że z egzekucji nie uzyska się sumy wyższej od kosztów egzekucyjnych
Brak wpisów

Dział 5

Rubryka 1 - Kurator
Brak wpisów

Dział 6

Rubryka 1 - Likwidacja
Brak wpisów

Rubryka 2 - Informacje o rozwiązaniu lub unieważnieniu spółki
Brak wpisów

Rubryka 3 - Zarząd komisaryczny
Brak wpisów

Rubryka 4 - Informacja o połączeniu, podziale lub przelastowaniu
Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacja o postępowaniu upadłościowym
Brak wpisów

Rubryka 6 - Informacja o postępowaniu układowym
Brak wpisów

Rubryka 7 - Informacja o postępowaniach restrukturyzacyjnych lub o postępowaniu naprawczym
Brak wpisów

Rubryka 8 - Informacja o zawieszeniu działalności gospodarczej
Brak wpisów

data sporządzenia wydruku 29.08.2016
adres strony internetowej, na której są dostępne informacje z rejestru: <https://ems.ms.gov.pl>

Warbud SA
DIREKCJA BUDOWNICTWA INŻYNIERSKIEGO
KIEROWNIK DZIAŁU OFERTOWANI
Paweł Ostapiuk

WYKONANO
KONTROLA
KANCELARIA
KANCELARIA