



Znak sprawy: WP.271.17.19.AD

„Budowa Trasy Zwierzynieckiej i Pychowickiej (węzeł „Ofiar Katynia”, węzeł „Ruczaj”)

Pytania i odpowiedzi



wszyscy zainteresowani Wykonawcy

Informacja dla wszystkich Wykonawców w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019r. poz. 1843 ze zm.), zwanej dalej ustawą Pzp, w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Budowa Trasy Zwierzynieckiej i Pychowickiej (węzeł „Ofiar Katynia”, węzeł „Ruczaj”)

Nr sprawy: **WP.271.17.19.AD**

Niniejszym pismem informujemy, że zgodnie z art. 38 ust. 1 ustawy Pzp, do Zamawiającego wpłynęły poniższe pytania. Zamawiający zgodnie z art. 38 ust. 2 ustawy Pzp niniejszym udziela odpowiedzi na zadane pytania.

Pytania 52.

1. Prosimy o informację czy Zamawiający dopuszcza jako spełnienie wymagania dotyczącego zdolności technicznej lub zawodowej wykonanie raportu ponownej oceny oddziaływania i uzyskanie decyzji ZRID wraz z postanowieniem RDOŚ da analogicznego zakresu jak wymieniony w punkcie 5.4.1.3 SIWZ.

Ad. 52. Zamawiający pozostawia zapisy SIWZ bez zmian.

Pytanie 53.

2. Z uwagi na długość przedmiotowego odcinka drogi i związany z nim zakres (metraż) wierceń i sondowań które należy wykonać w celu określenia warunków budowy podłoża gruntowego zwracamy się o podanie szacowanej ilości (metrażu) wierceń i sondowań poprzez dodanie stosownej pozycji w formularzu cenowym. Określanie metrażu wierceń i sondowań umożliwia Zamawiającemu otrzymanie realnie porównywalnych ofert (w odniesieniu do zakresu prac), co jest szczególnie istotne z uwagi na znaczący koszt wykonania wierceń i sondowań w stosunku do całości kosztów związanych z realizacją przedmiotowego zadania.

Ad. 53. Zamówienie obejmuje m.in. przeprowadzenie badań w celu określenia podłoża geologicznego i to po stronie przyszłego Wykonawcy zadania leży przedstawienie właściwego rozwiązania, a co za tym idzie propozycji ilości – zakresu wierceń i sondowań, potrzebnych do późniejszego złożenia wniosku i otrzymania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, z zachowaniem zapisów OPZ oraz

„Wytucznych badań podłoża budowlanego na potrzeby budownictwa drogowego” z dnia 27 czerwca 2019 r. podpisanych przez Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych



i Autostrad (Zarządzenie nr 22 w sprawie wprowadzenia do stosowania w GDDKiA)
<https://www.pgi.gov.pl/dokumenty-pig-pib-all/projekty/rid-projekt/7248-wytyczne-1-dokumentowanie/file.html> .

Pytanie 54.

3. Prosimy o określenie ilości wariantów projektowanej trasy, gdyż jest to czynnik cenotwórczy.

Ad. 54. Zakres rozwiązań wariantowych został szczegółowo podany w Opisie Przedmiotu Zamówienia.

Pytanie 55.

- Prosimy o zmianę zapisów SIWZ dotyczących postępowania poprzez wykreślenie warunku posiadania węzłów drogowych z wymagań dla „uzyskania ostatecznej decyzji środowiskowej dla przedsięwzięcia, dla którego przeprowadzona była ocena oddziaływania na środowisko i dotyczyła budowy drogi GP lub wyższej o długości min. 2 km wraz z węzłami drogowymi oraz polegające na wykonaniu mostu drogowego o długości 100 m”, a także wykreślenie długości tunelu z wymagań dla „uzyskania ostatecznej decyzji środowiskowej dla przedsięwzięcia, dla którego przeprowadzona była ocena oddziaływania na środowisko i dotyczyła budowy drogi GP lub wyższej o długości min. 2 km wraz z węzłami drogowymi oraz polegające na wykonaniu obiektu tunelowego długości min. 500 m”.

Zarówno obecność węzłów drogowych jak i długość projektowanego tunelu nie mają realnego wpływu na opracowania środowiskowe, a znacząco zawężają krąg potencjalnych wykonawców i wpływają ograniczająco na konkurencję. Na rynku polskim wykonano niewiele projektów mających w swoim zakresie obiekt tunelowy o długości 500 m. Zatem wnosimy jak na wstępie.

Ad. 55. Zamawiający pozostawia zapisy SIWZ bez zmian.

Pytanie 56.

1. Czy Zamawiający dopuszcza możliwość zmiany przez Wykonawcę formy wniesionego wadium z pieniądza (przelew) na gwarancję bankową, podczas trwającego postępowania:
- w dowolnym momencie, w trakcie 60-dniowego okresu związania ofertą?
 - podczas przedłużania terminu związania ofertą, kiedy to Wykonawca jest zobowiązany do jednoczesnego przedłużenia okresu ważności wadium?

Jeśli tak, to w ciągu **maksymalnie ilu dni** od dnia dostarczenia wadium w formie gwarancji zostanie zwrócona gotówka na konto Wykonawcy?

Ad. 56. Zamawiający informuje, że dopuszcza zmianę formy wadium w trakcie trwania postępowania, na każdym jego etapie pod warunkiem zachowania ciągłości wadium. W przypadku wniesienia wadium w formie pieniężnej. Zamawiający zwróci wadium niezwłocznie po wniesieniu nowego wadium przez Wykonawcę i uznaniu przez Zamawiającego, że nowe wadium jest prawidłowe.

Pytanie 57.



1. Dotyczy załącznika nr 6 do OPZ – Umowa

Proszę o sprostowanie danych Zamawiającego. Spółka Trasa Łagiewnicka S.A nie jest zarejestrowana w Warszawie, XII Wydział KRS.

Ad. 57. Zamawiający informuje, że przed podpisaniem umowy zostaną wprowadzone aktualne dane: Wykonawcy i Zamawiającego.

Pytanie 58.

2. Dotyczy załącznika nr 6 do OPZ – Umowa; § 1 Przedmiot Umowy, ust. 2, pkt. 5 i 7.

W § 1, ust. 2 pkt. 5 Zamawiający wymaga złożenia wniosków o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach **oraz** zgody na realizację przedsięwzięcia. Podobnie w § 1, ust. 2 pkt. 7 Zamawiający wymaga uzyskania tych decyzji.

Proszę wyjaśnienie o jakie dwie decyzje Zamawiający zabiega? Podobne zapisy pojawiają się też w wielu innych zapisach umowy, natomiast w innych punktach wymienia już tylko decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia. Proszę o ujednoczenie nazewnictwa we wzorze Umowy.

Ad. 58. Zamawiający oczekuje złożenia wniosku – uzyskania decyzji określonej w Ustawie z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko. Jednocześnie Zamawiający zmienia zapis na:

Było:

5) Złożenie kompletnych wniosków o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia na podstawie pełnomocnictwa uzyskanego od Zamawiającego.

7) Uzyskanie w imieniu i na rzecz Zamawiającego ostatecznych decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia.

Jest:

5) Złożenie kompletnych wniosków o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach na podstawie pełnomocnictwa uzyskanego od Zamawiającego.

7) Uzyskanie w imieniu i na rzecz Zamawiającego ostatecznych decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Jednocześnie Zamawiający ujednocza nazewnictwo na- decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach w:

- §2, ust. 2 pkt.9, 10, 11,12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20

- §5., ust. 4, pkt. 7,8,13,14, ust. 5, pkt. 4, 5, 8, 9 ust. 6, 7, 8, 9



- §8, ust.6
- §9, ust.13
- § 12, ust. 1, pkt. 7,8,
- § 15, ust. 2, pkt 3 ust. 7.

Pytanie 59.

3. Dotyczy załącznika nr 6 do OPZ – Umowa; § 3 Warunki wykonywania zobowiązań, ust. 20

Jaki jest cel uczestniczenia w comiesięcznych spotkaniach radcy prawnego/adwokata? Jaki zdaniem Zamawiającego wkład w takie spotkanie może wnieść radca prawny/adwokat, z którym nie poradzi sobie Kierownik Zespołu i dobrane przez niego kompetentne osoby?

Ad. 59. Zmawiający pozostawia bez zmian zapisy Umowy w §3 ust. 20.

Pytanie 60.

4. Dotyczy załącznika nr 6 do OPZ – Umowa; § 3 Warunki wykonywania zobowiązań, ust. 21

Jaki jest cel uczestniczenia w pozostałych spotkaniach radcy prawnego/adwokata? Jaki zdaniem Zamawiającego wkład w takie spotkania może wnieść radca prawny/adwokat, z którym nie poradzi sobie Kierownik Zespołu i dobrane przez niego kompetentne osoby?

Ad. 60. Zmawiający pozostawia bez zmian zapisy Umowy w §3 ust. 21.

Pytanie 61.

5. Dotyczy załącznika nr 6 do OPZ – Umowa; § 3 Warunki wykonywania zobowiązań, ust. 22

Proszę o wyjaśnienie co zamawiający rozumie przez dokument formalno-prawny? Jakie dokumenty miałby weryfikować radca prawny/adwokat? Prosimy o podanie przykładów.

Ad. 61. Zmawiający pozostawia bez zmian zapisy Umowy w §3 ust. 22.

Pytanie 62.

6. Dotyczy załącznika nr 6 do OPZ – Umowa; § 4 Obowiązki i prawa Zamawiającego, ust. 2

Proszę o wykreślenie sformułowania „o ile będzie to możliwe”.

1

Ad. 58. Zmawiający pozostawia bez zmian zapisy Umowy w § 4 ust.2 .

Pytanie 63.



7. Dotyczy załącznika nr 6 do OPZ – Umowa; § 5 Wynagrodzenie, ust. 10, pkt 5

Co w przypadku poniesienia przez Wykonawcę kosztów większych niż 500 000,00 zł? Prosimy o dodanie stosownego zapisu.

Ad. 63. Wykorzystanie kwoty 500 000 zł brutto zgodnie z § 5, ust. 10 Umowy pozostaje bez zmian. Zamawiający nie przewiduje możliwości zwiększenia powyższej kwoty.

Pytanie 64.

8. Dotyczy załącznika nr 6 do OPZ – Umowa; § 10 Rękojnia, ust. 1

Jakiego okresu rękojmi wymaga Zamawiający?

Ad. 64. Zamawiający wymaga okresu rękojmi zgodnie z przepisami kodeksu cywilnego – 24 miesiące.

§ 10 ust. 1 przyjmuje brzmienie:

1. Z zastrzeżeniem przepisów niniejszej Umowy, Zamawiający może wykonywać i dochodzić w zakresie przewidzianym w Kodeksie Cywilnym i zgodnie z jego postanowieniami uprawnień z tytułu rękojmi za wady w okresie 24 miesięcy, licząc od dnia w którym dokonano podpisania Protokołu Odbioru Końcowego Przedmiotu Umowy.

Pytanie 65.

9. Dotyczy załącznika nr 6 do OPZ – Umowa; § 12 Kary umowne

Zwracam uwagę na brak zapisu odnośnie kary umownej na rzecz Wykonawcy jeżeli rozwiązanie umowy nastąpi z przyczyn leżących po stronie Zamawiającego. Proszę o dodanie stosownego zapisu, odpowiadającego poziomowi kar dla Wykonawcy.

Ad. 65. Zamawiający pozostawia zapisy umowy w zakresie kar umownych bez zmian.

Pytanie 66.



10. Dotyczy IZN.271.3.20.AD z dnia 04.02.2020 r. pytanie 14.

Zamawiający nie odpowiedział na pytanie. Proszę jeszcze raz o podanie okresu prowadzenia strony internetowej jaki należy przyjąć do wyceny?

Ad. 66. Zamawiający informuje, iż strona internetowa winna być uruchomiona w ciągu 30 dni od podpisania umowy i prowadzona do końca realizacji przedmiotu umowy.

Pytanie 67.

11. Dotyczy IZN.271.3.20.AD z dnia 04.02.2020 r. pytanie 15 pkt a)

W związku z udzieloną odpowiedzią na pkt a) proszę o potwierdzenie, że przez okres realizacji umowy Zamawiający rozumie 37 miesięcy (termin wykonania umowy).

Ad. 67. Zamawiający określił, iż wykonanie przedmiotu umowy, winno być zrealizowane w terminie 37 miesięcy, z zastrzeżeniem że Zamawiający dopuszcza w przypadku zaistnienia przyczyn opóźniających wykonanie umowy nie leżących po stronie Wykonawcy zmianę terminu zgodnie z zapisami z treści SIWZ.

Pytanie 68.

12. Dotyczy IZN.271.3.20.AD z dnia 04.02.2020 r. pytanie 15 pkt b)

Proszę o wyjaśnienie co Zamawiający rozumie przez koszty utrzymania i serwisu przekazanego sprzętu. Czy to Wykonawca ma pokrywać koszty materiałów eksploatacyjnych do np. ploter? Chciałbym zaznaczyć, że ciężko sobie wyobrazić przeliczenie kosztów utrzymania i serwisu na Wykonawcę np. w przypadku użytkowania sprzętu niezgodnie z zaleceniami producenta. Proszę o szczegółowe rozpisanie jakie koszty są po stronie Wykonawcy.

Ad. 68. Zamawiający określił zakres utrzymania i serwisu w odpowiedzi znak IZN.271.3.20.AD (Odpowiedz 15 b). Wykonawca nie ponosi kosztów materiałów eksploatacyjnych.

Pytanie 69.



13. Dotyczy IZN.271.3.20.AD z dnia 04.02.2020 r. pytanie 15 pkt c)

Zamawiający nie odpowiedział na pytanie. Postępowanie jest prowadzone w trybie zamówień publicznych i finansowane ze środków budżetowych, więc wydaje się być zasadnym pytanie czym Zamawiający się kierował tworząc takie zapisy, a nie inne i w jaki sposób wydaje pieniądze podatników.

Ad. 69. Zamawiający pozostawia zapisy bez zmian.

Pytanie 70.

14. Dotyczy IZN.271.3.20.AD z dnia 04.02.2020 r. pytanie 16 i 17

W związku z udzielonymi odpowiedziami i zapisami zmieniającymi specyfikację przekazywanego sprzętu proszę o dokonanie stosownych zmian w załącznikach do OPZ, tak, żeby każdy z potencjalnych Wykonawców miał czytelne dane.

Ad. 70. Zamawiający pozostawia zapisy bez zmian.

Pytanie 71.

15. Dotyczy IZN.271.3.20.AD z dnia 04.02.2020 r. pytanie 18 pkt. b)

Zamawiający nie odpowiedział na pytanie. Proszę jeszcze raz o podanie okresu prowadzenia punktu informacyjnego jaki należy przyjąć do wyceny?

Ad. 71. Z uwagi na konieczność organizacji przedmiotowego punktu informacyjnego Zamawiający informuje, iż dopuszcza możliwość jego uruchomienia do 60 dni od dnia podpisania umowy z Wykonawcą. W uzupełnieniu odpowiedzi Zamawiający pozostawia zapisy z odpowiedzi Nr 3 znak IZN.271.3.20.AD zamieszczone na stronie <http://www.trasalagiewnicka.krakow.pl/wp-content/uploads/2020/02/pytania-i-odpowiedzi-nr-3.pdf>

Pytanie 72.

- 1) Czy zamawiający uzna za spełniony wymóg wobec geologa (pkt 5.4.2.9) jeśli wykonawca przedstawi:
 - 1 dokumentację geologiczno-inżynierską zawierającą warunki posadowienia dla drogi klasy min. GP lub wyżej o długości min. 2 km wraz z obiektami inżynierskimi
 - 1 dokumentację zawierającą warunki posadowienia tunelu innego niż drogowy?

Ad. 72. Zamawiający pozostawia zapisy SIWZ bez zmian.

Pytanie 73.



- 2) W warunkach krajowych tunele nadal są obiektami rzadko spotykanymi, stąd liczba geologów spełniających warunek wykonania dokumentacji ustalającej warunki posadowienia tunelu w ciągu ostatnich 5 lat jest niewielka. Może to powodować znaczne ograniczenie konkurencji. Wnosimy zatem o wydłużenie okresu zdobytego doświadczenia do 10 lat.

Ad. 73. Zamawiający pozostawia zapisy SIWZ bez zmian.

Pytanie 74.

- 3) Prosimy o wyjaśnienie zapisu w OPZ „3.14.10.09 OPZ "Biuro powinno pozwolić obsługę jednocześnie dwóch osób i posiadać miejsce dla co najmniej 3-4 osób oczekujących" Czy Wykonawca zobowiązany jest zatrudnić jedną czy dwie osoby do obsługi punktu informacyjnego? Czy też stworzyć miejsce do obsługi dwóch osób przez jedną osobę obsługującą?

Ad. 74. Zamawiający pozostawia zapisy OPZ bez zmian.

Pytanie 75.

- 4) Czy Zamawiający uzna za spełnienie warunku jeśli Kierownik Zespołu – projektant drogowy wykaże się jedną dokumentacją, która spełni jednocześnie pkt. 5.4.2.1 b) i c) ?

Ad. 75. Zamawiający wyjaśnia, iż w zakresie warunku udziału w postępowaniu określonego w pkt. 5.4.2.1.b) i c) Kierownik zespołu projektant drogowy dopuszcza jedną dokumentację spełniającą jednocześnie lit. b i c, jak również dopuszcza dwie różne dokumentacje, jedna dla lit. b i druga dla lit. c.

Pytanie 76.

- 5) Czy Zamawiający uzna za spełnienie warunku jeśli Kierownik Zespołu projektant mostowy wykaże się jedną dokumentacją, która spełni jednocześnie pkt. 5.4.2.1 b) i c) ?

Ad. 76. Zamawiający uzna za spełnienie warunku dla Kierownika Zespołu- projektant mostowy, jeżeli ww. ma w swoim doświadczeniu pełnienie roli Kierownika Zespołu i jednocześnie brał udział w procesie projektowania.

Zamawiający wyjaśnia, iż w zakresie warunku udziału w postępowaniu określonego w pkt. 5.4.2.1.b) i c) Kierownik zespołu projektant mostowy dopuszcza jedną dokumentację spełniającą jednocześnie lit. b i c, jak również dopuszcza dwie różne dokumentacje, jedna dla lic, b i druga dla lit. c.

Pytanie 77.

Pytanie 1.

Prosimy o określeni kategorii tunelu według klasyfikacji ARD, zakresie dostępności dla pojazdów przewożących substancje niebezpieczne.



Ad. 77. Zamawiający informuje, iż układ drogowy III Obwodnicy Miasta Krakowa nie znajduje się w sieci TNT, tym samym nie mają zastosowania zapisy Dyrektywy 2004/54/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 29 kwietnia 2004r. Dla potrzeb opracowania przedmiotowego zamówienia należy przyjąć warunki jak dla założeń określonych dla budowy Trasy Łagiewnickiej: przyjęta całkowita moc pożaru w tunelu drogowym: $Q = 100 \text{ MW}$; w tunelu tramwajowym: $Q = 20 \text{ MW}$. W obrębie III Obwodnicy Miasta Krakowa na potrzeby analizy należy przyjąć ruch pojazdów typu cysterna transportująca paliwa.

Pytanie 78.

Pytanie 2.

Prosimy o potwierdzenie, czy tunele należy projektować na moc pożaru z uwzględnieniem zmiany struktury ruchu wynikającej z rozwoju elektomobilności (ustawowego), czego nie uwzględnia klasyfikacja ARD z 1974 roku.

Ad. 78. Zamawiający udziela odpowiedzi, jak w pytaniu nr 78.

Pytanie 79.

Pytanie 3.

Czy Zamawiający wymaga sporządzenia dokumentacji bezpieczeństwa tunelu na etapie opracowania koncepcji.

Ad. 79. Tak, Zamawiający wymaga sporządzenia dokumentacji bezpieczeństwa tunelu na etapie opracowania koncepcyjnego.

Pytanie 80.

Pytanie 4.

Zgodnie z zapisami OPZ strona 7 akapit drugi

W opracowanej dokumentacji należy stosować rozwiązania nawiązujące do realizowanych/ zrealizowanych elementów infrastruktury w formie zbliżonej do rozwiązań zastosowanych dla zadania: „Budowa Trasy Łagiewnickiej”. Należy zachować wizualną jednolitość ciągu Trasy Łagiewnickiej i nowo powstałych Tras Pychowickiej i Zwierzynieckiej”.

W opracowanej dokumentacji należy rozwiązania prezentowane w udostępnionej dokumentacji: „Załącznik do OPZ - Dokumentacja tunel TD-01”. W trakcie analizy załącznika powstały wątpliwości, iż przedmiotowy dokument jest zgodny z obowiązującym przepisami w zakresie odwodnienia tuneli :

ROZPORZĄDZENIE MINISTRA TRANSPORTU I GOSPODARKI MORSKIEJ, z dnia 30 maja 2000 r.



w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogowe obiekty inżynierskie i ich usytuowanie, Rozdział VIII Bezpieczeństwo pożarowe, §323.1 i §323.2. (Dz.U.2000.63.73)

Kanalizacja w tunelu, wykonywana w postaci wpustów drogowych, czyli odbiorników punktowych o ograniczonej skuteczności zbierania, a nie odwodnienia liniowego – szczelinowego - nie spełnia w/w wymagań.

Prawo Budowlane nie przewiduje odstępstw od przepisów jeżeli dotyczą one bezpieczeństwa pożarowego. Wobec powyższego mamy pytanie:

Czy Zamawiający akceptuje przeniesienie obowiązków uzyskania odstępstw od przepisów na Wykonawcę, na kolejnych etapach inwestycji, skoro Dokumentacji Projektowej ma stanowić dokumentację przetargową?

Ad. 80. Zamawiający oczekuje opracowania przedmiotowego zadania w sposób zgodny z obowiązującymi przepisami. Zamawiający nie dopuszcza stosowania rozwiązań odbiegających od obowiązujących przepisów w sytuacji której w szczególności dotyczy to elementów do których istnieje możliwość realizacji bez konieczności uzyskiwania odstępstwa na etapie opracowania dokumentacji projektowej.

Pytanie 81.

Pytanie 5.

W punkcie 3.12.2.3.2.1 wymieniono systemy wyposażenia tunelu.

Prosimy o potwierdzenie, że lista systemów i podsystemów jest otwarta ponieważ nie stwierdzono:

- systemów pomiaru stężenia gazów spalinowych wymaganych (Dz.U.2000.63.73)
- systemów pomiaru przejrzystości powietrza w tunelu
- automatycznych systemów gaszenia pożarów pianą, parą wodną, co staje się standardem ze względu na rozwój elektromobilności.

Ad. 81. Zamawiający potwierdza, iż Wykonawca winien przewidzieć wyposażenie tunelu we wszystkie systemy bezpieczeństwa wymagane w obowiązującym prawie, a także wymaganych w procesie opiniowania przez właściwe jednostki i podmioty.

Pytanie 82.

Pytanie 6.

Prosimy o jednoznaczne potwierdzenie lub wykluczenie, iż na odcinku przeprawy przez rz. Wisłę, niezależnie od wariantu i rozwiązania technicznego należy uwzględnić korytarz dla linii tramwajowej.

Ad. 82. Zgodnie z Opisem Przedmiotu Zamówienia linia tramwajowa stanowi rozwiązanie wariantowe. Nie jest związana z rodzajem przeprawy dla ruchu samochodowego przez rz. Wisłę.



Pytanie 83.

- 1) Czy należy zaprojektować (kable zasilające, stacje trafo lub/i GPZ) linii tramwajowych?

Ad. 83. Zakres opracowania obejmuje wykonanie koncepcji, tym samym poziom szczegółowości winien być adekwatny dla takiego opracowania. Jednocześnie celem ww. opracowania jest wykonanie możliwego do poprowadzenia zasilania , i tym samym uzyskanie pozytywnej opinii właściwej jednostki dla zaproponowanego przebiegu, a także szacunkowe określenie kosztów prac koniecznych do wykonania na późniejszym etapie. Wykonawca winien przedstawić rozwiązania koncepcyjne obejmujące wszystkie sieci infrastrukturalne wchodzące w skład przedmiotowego zadania.

Pytanie 84.

- 2) Prosimy o wskazanie liczby wariantów koncepcji jaką należy uwzględnić w wycenie.

Ad. 84. Zakres rozwiązań wariantowych został szczegółowo podany w Opisie Przedmiotu Zamówienia.

Pytanie 85.

- 3) Czy należy zaprojektować pętlę tramwajową przy ulicy Bronowickiej?

Ad. 85. Zamawiający nie przewiduje wykonania koncepcji pętli tramwajowej przy ul. Bronowickiej. Zakres wariantów dotyczący rozwiązań koncepcyjnych dla ul. Bronowickiej został określony w pkt. 3.1.2. b) i 3.2.9 Opisu Przedmiotu Zamówienia.

Pytanie 86.



1. Dla określenia kosztu prac geologicznych, stanowiących bardzo znaczący % kosztu całej dokumentacji, niezbędne jest prawidłowe ustalenie zakresu badań geologicznych.
W OPZ p 3.15 Zamawiający nie powołał się na żadne wytyczne czy instrukcje dotyczące wykonywania badań podłoża gruntowego na potrzeby budownictwa drogowego ani nie określił min. odległości pomiędzy wierceniami dla dróg, tramwajów i obiektów inżynierskich (za wyjątkiem tuneli), nie podał minimalnego zakresu badań geofizycznych dla drogowych obiektów inżynierskich. Z OPZ nie wynika również jasno czy dokumentację geologiczno-inżynierską należy wykonać dla wszystkich wariantów czy dla tylko dla wybranego wariantu przebiegu Trasy.
Z uwagi na powyższe, na stopień skomplikowania i trudny do określenia dokładny zakres zadania oraz rozwiązania wariantowe w tym między innymi wynikające z uzgodnień i konsultacji (inny będzie koszt badań dla tunelu 2 nawowego a inny dla 3 nawowego, inny będzie koszt badań dla przekroczenia Wisły obiektem mostowym a inny dla 1,5 km tunelu pod Wisłą) na etapie sporządzania oferty na opracowanie dokumentacji ustalenie właściwego zakresu prac geologicznych jest praktycznie niemożliwe.
W związku z powyższym prosimy o podanie szacunkowej ilości wierceń, sondowań i badań geofizycznych a rozliczenie nastąpi wg faktycznie wykonanych ilości robót. Rozliczenie obmiarowe jest powszechnie stosowaną praktyką przez wielu znaczących Inwestorów w tym GDDKiA. Umożliwia to Zamawiającemu otrzymanie realnie porównywalnych ofert (w odniesieniu do zakresu prac), co jest szczególnie istotne z uwagi na znaczący koszt wykonania robót geologicznych w stosunku do całości kosztów związanych z realizacją przedmiotowego zadania (zazwyczaj na etapie KP wynosi to min 30%)

Ad. 86. Zamówienie obejmuje m.in. przeprowadzenie badań w celu określenia podłoża geologicznego i to po stronie przyszłego Wykonawcy zadania leży przedstawienie właściwego rozwiązania, a co za tym idzie propozycji ilości – zakresu wierceń i sondowań, potrzebnych do późniejszego złożenia wniosku i otrzymania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, z zachowaniem zapisów OPZ oraz „Wytycznych badań podłoża budowlanego na potrzeby budownictwa drogowego” z dnia 27 czerwca 2019 r. podpisanych przez Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad (Zarządzenie nr 22 w sprawie wprowadzenia do stosowania w GDDKiA) <https://www.pgi.gov.pl/dokumenty-pig-pib-all/projekty/rid-projekt/7248-wytyczne-1-dokumentowanie/file.html> .

Pytanie 87.



2. Podane w TER wymagane podziały wynagrodzenia w procentach (z dokładnością do dwóch miejsc po przecinku ?) nie odzwierciedlają faktycznych kosztów za wykonanie wyszczególnionych zadań/czynności. Np. za „przygotowanie i przeprowadzenie badań geologicznych wraz ze sporządzeniem dokumentacji geologiczno - inżynierskiej dla Zadania II” (p. 6 TER) przyjęto wynagrodzenie w wysokości 20% a za „przygotowanie i

1

przeprowadzenie badań geologicznych wraz ze sporządzeniem dokumentacji geologiczno - inżynierskiej dla Zadania I” przyjęto 5% co jest wartością zdecydowanie zaniżoną. Przecież w Zadaniu I również może zajść konieczność wykonania badań dla tunelu pod Wisłą (około 1,5 km) jeżeli zostanie wybrany taki wariant. Zazwyczaj dla inwestycji drogowych na etapie koncepcji programowej koszt badań i opracowania DGI i DHG wynosi min 30 % całości opracowania.

Prosimy o weryfikację oraz uelastycznienie podanych w TER wymaganych podziałów wynagrodzenia w procentach za poszczególne zadania/czynności , poprzez podanie przedziałów procentowych np. od 3 do 10 %.

Ad. 87. Zamawiający pozostawia zapisy SIWZ bez zmian.

Pytanie 88.

3. Tunele są obiektami rzadko projektowanymi w Polsce, stąd liczba geologów z doświadczeniem zawodowym zdobytym w ciągu ostatnich 5 lat przy wykonywaniu dokumentacji ustalającej warunki posadowienia tunelu jest bardzo ograniczona (ograniczenie konkurencyjności).

Wnioskuję się zatem o wydłużenie okresu w jakim należy wykazać się doświadczeniem zawodowym geologa (SIWZ pkt 5.4.2.9.) z 5 do 10 lat, gdyż umożliwi to spełnienie powyższego warunku przez większą grupę geologów .

Ad. 88. Zamawiający pozostawia zapisy SIWZ bez zmian.

Pytanie 89.

- 1) Z uwagi na konieczność wykonania **wielowariantowej** koncepcji proszę o potwierdzenie, czy badania geologiczne należy przeprowadzić dla **wszystkich** opracowywanych wariantów, czy też wariantu wskazanego/wybranego przez Zamawiającego?.

Ad. 89. Z uwagi na wielowariantowość opracowania koncepcyjnego Zamawiający oczekuje, iż jednym z elementów decydujących o wyborze wariantu będzie koszt realizacji. Tym samym badania geologiczne winny zostać wykonane w sposób umożliwiający analizę kosztu robót z uwzględnieniem badań geologicznych dla każdego z analizowanych wariantów.

Pytanie 90.



- 2) W sytuacji konieczności przeprowadzenia badań dla wszystkich opracowywanych wariantów proszę o wskazanie maksymalnej ilości wariantów, co pozwoli na poprawne przygotowanie kosztów w tym zakresie, a tym samym całej oferty.

Ad. 90. Zakres rozwiązań wariantowych został szczegółowo podany w Opisie Przedmiotu Zamówienia.