

Prezes Krajowej Izby Odwoławczej

ul. Postępu 17a

02-676 Warszawa

- Odwołujący:** **Voltar System Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością**
ul. Oświęcimska 82, 43-100 Tychy, KRS: 0000317122
reprezentowana przez radcę prawnego Grzegorza Murę
*JKM i Partnerzy Król-Mura Skrypko Stajer Mura Spółka Partnerska Radców
Prawnych, ul. Matejki 2, 40-077 Katowice;*
tel. +48 32 202 17 46; mail: biuro@jkmipartnerzy.pl;
sekretariat@jkmipartnerzy.pl; adres do doręczeń elektronicznych: AE:PL-
95973_15201_STCGG-26
- Zamawiający:** **Trasa Łagiewnicka S.A.**, ul. Zbrojarzy 78, 30-412 Kraków, NIP: 679 312 53
36, REGON: 364059830, tel: +48 12 357 80 00, adres e-mail:
sekretariat@trasalagiewnicka.krakow.pl ;
anna.mroczka@trasalagiewnicka.krakow.pl
- Zamówienie:** Utrzymanie systemów tunelowych wraz z systemami budynków
technicznych

Nr postępowania nadany przez Zamawiającego: WP.271.16.25.B0

Nr ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej: Ogłoszenie nr 228349-2026; Dz.U.
S: OJ S 65/2026 02/04/2026

Data powzięcia informacji o czynnościach będących podstawą do wniesienia odwołania: 2
kwietnia 2026 roku (data opublikowania ogłoszenia o zamówieniu)

Termin na wniesienie odwołania (10 dni): 13 kwietnia 2026 r.

ODWOŁANIE

Działając w imieniu Odwołującego, w oparciu o udzielone mi pełnomocnictwo, które załączam, na podstawie art. 505 ust. 1 oraz art. 513 pkt 1 i pkt 2 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (*Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 t.j. ze zm.*) (dalej jako: „**ustawa PZP**”) oraz przepisów rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (*Dz. U. z 2020 r. poz. 2453*),

wnoszę odwołanie od niezgodnych z przepisami ustawy czynności i zaniechań Zamawiającego podjętych w postępowaniu o udzielenie zamówienia, tj. czynności przygotowania Specyfikacji Warunków Zamówienia poprzez sformułowanie:

- 1) warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej dotyczącej osób określonym w pkt 8.2.4 ppkt 2 lit. a)-k) SWZ dopuszczającego do udziału w postępowaniu jedynie wykonawców, którego personel posiada konkretne rodzaje certyfikatów, a których pozyskanie jest możliwe tylko dla podmiotów zrzeszonych w grupie związanej z producentem systemów na podstawie spełnienia wymogów finansowych, eliminując tym samym podmioty posiadające zdolności umożliwiające spełnienie warunku udziału w postępowaniu oraz świadczenie usługi na należytych poziomie, ale nie posiadające określonego, ściśle sprecyzowanego dokumentu, jak również nieuzasadnionego ograniczenia warunku do nazw stanowisk przyjętych przez Zamawiającego, co uniemożliwia wykazanie doświadczenia personelu, które pozyskał zajmując inne stanowiska, ale o tożsamym zakresie obowiązków,
- 2) obowiązku przedłożenia certyfikatów szkoleń potwierdzających spełnienie warunku udziału w postępowaniu przed zawarciem umowy pod rygorem nie zawarcia umowy z wybranym wykonawcą, co wynika z pkt 8.2.4. ppkt 2 UWAGA SWZ, a świadczy o tym, że jest to w rzeczywistości podmiotowy środek dowodowy potwierdzający spełnienie warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej, a certyfikaty nie mieszczą się w zamkniętym katalogu podmiotowych środków dowodowych, których może żądać Zamawiający na potwierdzenie spełniania warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej,
- 3) kryterium oceny ofert „Doświadczenie personelu kluczowego” określonym w pkt 21.1.3. SWZ, które:
 - odnosi się do kwalifikacji i doświadczenia osób wyznaczonych do realizacji zamówienia, ale posiadanie certyfikatów, które zawarte są w opisie kryterium nie ma znaczącego wpływu na jakość wykonania, ponieważ możliwe jest zachowanie tej samej jakości zamówienia bez wykazania posiadania wymaganych certyfikatów,
 - w rzeczywistości odnosi się do właściwości finansowej wykonawcy, ponieważ o zdobycie certyfikatu może ubiegać się wyłącznie podmiot zrzeszony w grupie Siemens, a warunki zrzeszenia dotyczące wypracowania odpowiedniej wysokości obrotu z producentem Siemens, oparte są na spełnieniu określonego poziomu obrotu z Siemens,
- 4) projektowanych postanowień umownych określonych w §15 ust. 1 pkt 3) i 4) PPU , które przewidują nałożenie na wykonawcę kar umownych za opóźnienie, przy jednoczesnym braku uzasadnienia okolicznościami lub zakresem zamówienia dla takiego określenia odpowiedzialności wykonawcy.

Wskazanym wyżej czynnościom Zamawiającego Odwołujący zarzuca naruszenie:

- 1) **Zarzut 1A (główny):** art. 112 ust. 1 oraz 116 ust. 1 w zw. z art. 16 pkt 1 i 3 oraz w zw. z art. 17 ust. 2 ustawy Pzp poprzez sformułowanie warunku udziału w postępowaniu określonego w pkt 8.2.4. ppkt 2 lit. a)-k) SWZ w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia, nieadekwatny i ograniczający uczciwą konkurencję, polegający na:
 - wymaganiu od wykonawcy dysponowania osobami posiadającymi wskazane przez Zamawiającego certyfikaty, których posiadanie premiuje producentów systemów lub podmioty z nimi związane, a nie jest niezbędne do należytej

realizacji przedmiotu umowy z zachowaniem wymaganej jakości świadczenia usługi,

- jak również nie dotyczy wykazania określonej zdolności zawodowej, a jedynie dysponowania określonym dokumentem,
- jak również nieuzasadnionego ograniczenia warunku do nazw stanowisk przyjętych przez Zamawiającego, co uniemożliwia wykazanie doświadczenia personelu, które pozyskał zajmując inne stanowiska, ale o tożsamym zakresie obowiązków,

2) Zarzut 1B (główny – w przypadku nieuwzględnienia zarzutu 1A): art. 112 ust. 1 oraz art. 116 ust. 1 w zw. z art. 16 pkt 1 i 3 oraz w zw. z art. 17 ust. 2 ustawy Pzp poprzez sformułowanie warunku udziału w postępowaniu określonego w pkt 8.2.4. ppkt 2 lit. a), e) oraz i) SWZ w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia, nieadekwatny i ograniczający uczciwą konkurencję, polegający na:

- wymaganiu od wykonawcy dysponowania osobami posiadającymi wskazane przez Zamawiającego certyfikaty, których posiadanie premiuje producenta systemów lub podmioty z nim związane, a nie jest niezbędne do należytej realizacji przedmiotu umowy z zachowaniem wymaganej jakości świadczenia usługi, a jedynie dysponowania określonym dokumentem,
- jak również krąg podmiotów, które są w stanie pozyskać certyfikaty ogranicza się do producenta oraz podmiotów związanych z producentem wyłącznie na podstawie kryteriów finansowych,
- jak również nieuzasadnionego ograniczenia warunku do nazw stanowisk przyjętych przez Zamawiającego, co uniemożliwia wykazanie doświadczenia personelu, które pozyskał zajmując inne stanowiska, ale o tożsamym zakresie obowiązków,

3) Zarzut 1C (ewentualny względem zarzutu 1A i 1B): art. 112 ust. 1 oraz art. 116 ust. 1 w zw. z art. 16 pkt 1 i 3 oraz w zw. z art. 17 ust. 2 ustawy Pzp poprzez sformułowanie warunku udziału w postępowaniu określonego w pkt 8.2.4. ppkt 2 lit. a) – k) SWZ w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia, nieadekwatny i ograniczający uczciwą konkurencję, polegający na:

- wymaganiu od wykonawcy dysponowania osobami posiadającymi wskazane przez Zamawiającego certyfikaty, których posiadanie premiuje producentów systemów lub podmioty z nimi związane, a nie jest niezbędne do należytej realizacji przedmiotu umowy z zachowaniem wymaganej jakości świadczenia usługi, a jedynie dysponowania określonym dokumentem,
- jak również nieuzasadnionego ograniczenia warunku do nazw stanowisk przyjętych przez Zamawiającego, co uniemożliwia wykazanie doświadczenia personelu, które pozyskał zajmując inne stanowiska, ale o tożsamym zakresie obowiązków,

bez dopuszczenia możliwości posiadania certyfikatu równoważnego oraz stanowiska równoważnego i określenia kryteriów stosowanych w celu oceny równoważności,

- 4) Zarzut 2 (główny):** art. 116 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. §9 ust. 1 Rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy (Dz.U. z 2020, poz.2415) poprzez żądanie złożenia przez wykonawcę - w celu potwierdzenia spełnienia przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu w zakresie zdolności zawodowej, certyfikatów posiadanych przez personel wykonawcy wyszczególnionych w pkt 8.2.4. ppkt 2 lit. b)- k) SWZ, podczas gdy certyfikaty nie znajdują się w zamkniętym katalogu dokumentów, których Zamawiający może żądać od wykonawcy na potwierdzenie spełnienia przez wykonawcę warunku udziału w postępowaniu, przy jednoczesnym zastrzeżeniu przez Zamawiającego, że nieprzedłożenie certyfikatów skutkuje nie zawarciem umowy z wybranym wykonawcą,
- 5) Zarzut 3A (główny):** art. 241 ust. 3 oraz z art. 242 ust. 2 pkt 5) w zw. art. 16 pkt 1 i 3 oraz w zw. z art. 17 ust. 2 ustawy Pzp poprzez sformułowanie kryterium oceny ofert „Doświadczenie personelu kluczowego” w pkt 21.1.3. SWZ w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia, nieadekwatny i ograniczający uczciwą konkurencję polegający na sformułowaniu kryterium, które:
- odnosi się do kwalifikacji i doświadczenia osób wyznaczonych do realizacji zamówienia, ale posiadanie certyfikatów, które zawarte są w opisie kryterium nie ma znaczącego wpływu na jakość wykonania, ponieważ możliwe jest zachowanie tej samej jakości zamówienia bez wykazania posiadania wymaganych certyfikatów,
 - w rzeczywistości odnosi się do właściwości finansowej wykonawcy, ponieważ o zdobycie certyfikatu może ubiegać się wyłącznie podmiot zrzeszony w grupie Siemens, a warunki zrzeszenia dotyczące wypracowania odpowiedniej wysokości obrotu z producentem Siemens, oparte są na spełnieniu określonego poziomu obrotu z Siemens,
- 6) Zarzut 3B (ewentualny względem zarzutu 3A):** art. 240 ust. 1 w zw. art. 99 ust. 5 i 6 ustawy Pzp, poprzez sformułowanie kryterium oceny ofert „Doświadczenie personelu kluczowego” w pkt 21.1.3. SWZ przez wskazanie konkretnych certyfikatów, które charakteryzują konkretnego producenta bez dopuszczenia certyfikatów równoważnych oraz określenia kryteriów stosowanych w celu oceny równoważności,
- 7) Zarzut 4 (główny):** art. 433 pkt 1 ustawy Pzp, poprzez sformułowanie projektowanych postanowień umowy określonych w §15 ust. 1 pkt 3) i 4) PPU, które przewidują odpowiedzialność wykonawcy za opóźnienie, przy czym nie jest to uzasadnione okolicznościami lub zakresem zamówienia.

Mając na uwadze powyższe zarzuty, Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu dokonania zmiany treści SWZ w następujący sposób:

- 1) **Żądanie do Zarzutu 1A:** określenie warunku udziału w postępowaniu opisanego w pkt 8.2.4. ppkt 2 SWZ z pominięciem dodatkowych wymogów względem personelu określonego w lit. a)-k), tj. sformułowanie warunku udziału w postępowaniu w następujący sposób:

Zamawiający wymaga, aby Wykonawca dysponował potencjałem kadrowym w postaci osób zapewniających wykonanie zamówienia („Personel Kluczowy”) w liczbie minimum 4 osób zatrudnionych na umowę o pracę i o doświadczeniu zawodowym wystarczającym do zabezpieczenia wykonania zamówienia.

Wykonawca musi wskazać osoby, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, legitymujące się kwalifikacjami zawodowymi, doświadczeniem odpowiednim do funkcji, jakie zostaną im powierzone o następujących kwalifikacjach:

- wykształcenie na kierunku automatyka i robotyka – wymagana liczba osób: min 1;
- wykształcenie na kierunku elektronika i telekomunikacja – wymagana liczba osób: min 1;
- wykształcenie na kierunku elektrotechnika – wymagana liczba osób: min 1;
- wykształcenie na kierunku informatyka lub informatyka stosowana – wymagana liczba osób: min 1.

2) **Żądanie do zarzutu 1B:** określenie warunku udziału w postępowaniu opisanego w pkt 8.2.4. ppkt 2 SWZ z pominięciem dodatkowych wymogów względem personelu określonego w lit. a), e) oraz i), tj. sformułowanie warunku udziału w postępowaniu w następujący sposób:

Zamawiający wymaga, aby Wykonawca dysponował potencjałem kadrowym w postaci osób zapewniających wykonanie zamówienia („Personel Kluczowy”) w liczbie minimum 4 osób zatrudnionych na umowę o pracę i o doświadczeniu zawodowym wystarczającym do zabezpieczenia wykonania zamówienia.

Wykonawca musi wskazać osoby, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, legitymujące się kwalifikacjami zawodowymi, doświadczeniem odpowiednim do funkcji, jakie zostaną im powierzone o następujących kwalifikacjach:

- wykształcenie na kierunku automatyka i robotyka – wymagana liczba osób: min 1;
- wykształcenie na kierunku elektronika i telekomunikacja – wymagana liczba osób: min 1;
- wykształcenie na kierunku elektrotechnika – wymagana liczba osób: min 1;
- wykształcenie na kierunku informatyka lub informatyka stosowana – wymagana liczba osób: min 1,

W ramach **zespołu specjalistów** Zamawiający dopuszcza, przedstawienia jednej osoby do pełnienia więcej niż jednej z funkcji wymienionych poniżej posiadających odpowiednie wykształcenie Wykonawca musi dysponować niżej wymienionymi osobami zdolnymi do wykonania funkcji w ramach zamówienia, tj.:

~~a) Kierownik Projektu/Lider Techniczny:~~

- ~~• wymagane doświadczenie zawodowe: wykształcenie wyższe na kierunku automatyka lub informatyka, który pełnił funkcję Kierownika Projektu lub Z-cy Kierownika Projektu w przynajmniej jednym projekcie (zamówieniu) dotyczącym utrzymania systemów w tunelu o długości minimum 500 m.~~

b) Administrator Serwerów:

- wykształcenie: wyższe na kierunku automatyka lub informatyka posiadający certyfikat MCSA lub równoważny lub wyższy z serwerów Microsoft.

c) Administrator wirtualizacji:

- wykształcenie: wyższe na kierunku automatyka lub informatyka posiadający certyfikaty VMware vSphere.

d) Administrator sieciowy:

- wykształcenie: wyższe na kierunku automatyka lub informatyka lub telekomunikacja posiadający certyfikat potwierdzający znajomość urządzeń aktywnych Moxa, Fortigate i urządzeń warstwy L3.

~~e) Specjalista ds. automatyki/informatyki:~~

- ~~• wykształcenie: wyższe na kierunku automatyka lub informatyka posiadający certyfikat potwierdzający znajomość programowania, konfiguracji, serwisu i utrzymania Systemu Zarządzania Tunelami Sitraffic ROute+.~~

f) Specjalista ds. automatyki/informatyki:

- wykształcenie: wyższe na kierunku automatyka lub informatyka posiadający certyfikat potwierdzający znajomość sterowników przemysłowych Simatic S7-400.

g) Specjalista ds. systemów interkomowych:

- wykształcenie: wyższe na kierunku automatyka lub informatyka lub elektrotechnika posiadający certyfikat potwierdzający znajomość systemu interkomowego Commend.

h) Specjalista ds. systemów nagłośnienia:

- wykształcenie: wyższe na kierunku automatyka lub informatyka lub elektrotechnika posiadający certyfikat potwierdzający znajomość systemu nagłośnienia Variodyn.

~~i) Specjalista ds. systemów sygnalizacji pożaru:~~

- ~~• wykształcenie: wyższe na kierunku automatyka lub informatyka lub elektrotechnika posiadający certyfikat potwierdzający znajomość systemu Fibrolaser III.~~

j) Specjalista ds. systemów sygnalizacji pożaru:

- wykształcenie: wyższe na kierunku automatyka lub informatyka lub elektrotechnika posiadający certyfikat potwierdzający znajomość systemu Cerberus Pro.

k) Specjalista ds. systemów wizyjnych:

- wykształcenie: wyższe na kierunku automatyka lub informatyka lub elektrotechnika posiadający certyfikat potwierdzający znajomość systemu Milestone i kamer Axis.

3) **Żądanie do zarzutu 1C (ewentualne):** określenie warunku udziału w postępowaniu opisanego w pkt 8.2.4. ppkt 2 SWZ lit. a)-k) z dopuszczeniem posiadania certyfikatów/ nazw stanowisk równoważnych, w następujący sposób:

Zamawiający wymaga, aby Wykonawca dysponował potencjałem kadrowym w postaci osób zapewniających wykonanie zamówienia („**Personel Kluczowy**”) w liczbie minimum 4 osób zatrudnionych na umowę o pracę i o doświadczeniu zawodowym wystarczającym do zabezpieczenia wykonania zamówienia.

Wykonawca musi wskazać osoby, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, legitymujące się kwalifikacjami zawodowymi, doświadczeniem odpowiednim do funkcji, jakie zostaną im powierzone o następujących kwalifikacjach:

- wykształcenie na kierunku automatyka i robotyka – wymagana liczba osób: min **1**;
- wykształcenie na kierunku elektronika i telekomunikacja – wymagana liczba osób: min **1**;
- wykształcenie na kierunku elektrotechnika – wymagana liczba osób: min **1**;

- *wykształcenie na kierunku informatyka lub informatyka stosowana – wymagana liczba osób: min 1,*

W ramach zespołu specjalistów Zamawiający dopuszcza, przedstawienia jednej osoby do pełnienia więcej niż jednej z funkcji wymienionych poniżej posiadających odpowiednie wykształcenie Wykonawca musi dysponować niżej wymienionymi osobami zdolnymi do wykonania funkcji w ramach zamówienia, tj.:

a) Kierownik Projektu/Lider Techniczny:

- *wymagane doświadczenie zawodowe: wykształcenie wyższe na kierunku automatyka lub informatyka, który pełnił funkcję Kierownika Projektu lub Z-cy Kierownika Projektu lub równoważne w przynajmniej jednym projekcie (zamówieniu) dotyczącym utrzymania systemów w tunelu o długości minimum 500 m.*

b) Administrator Serwerów:

- *wykształcenie: wyższe na kierunku automatyka lub informatyka posiadający certyfikat MCSA lub równoważny lub wyższy z serwerów Microsoft.*

c) Administrator wirtualizacji:

- *wykształcenie: wyższe na kierunku automatyka lub informatyka posiadający certyfikaty VMware vSphere lub równoważny.*

d) Administrator sieciowy:

- *wykształcenie: wyższe na kierunku automatyka lub informatyka lub telekomunikacja posiadający certyfikat potwierdzający znajomość urządzeń aktywnych Moxa, Fortigate i urządzeń warstwy L3 lub równoważny.*

e) Specjalista ds. automatyki/informatyki:

- *wykształcenie: wyższe na kierunku automatyka lub informatyka posiadający certyfikat potwierdzający znajomość programowania, konfiguracji, serwisu i utrzymania Systemu Zarządzania Tunelami Sitraffic ROute+ lub równoważny.*

f) Specjalista ds. automatyki/informatyki:

- *wykształcenie: wyższe na kierunku automatyka lub informatyka posiadający certyfikat potwierdzający znajomość sterowników przemysłowych Simatic S7-400 lub równoważny.*

g) Specjalista ds. systemów interkomowych:

- *wykształcenie: wyższe na kierunku automatyka lub informatyka lub elektrotechnika posiadający certyfikat potwierdzający znajomość systemu interkomowego Commend lub równoważny.*

h) Specjalista ds. systemów nagłośnienia:

- *wykształcenie: wyższe na kierunku automatyka lub informatyka lub elektrotechnika posiadający certyfikat potwierdzający znajomość systemu nagłośnienia Variodyn lub równoważny.*

i) Specjalista ds. systemów sygnalizacji pożaru:

- *wykształcenie: wyższe na kierunku automatyka lub informatyka lub elektrotechnika posiadający certyfikat potwierdzający znajomość systemu Fibrolaser III lub równoważny.*

j) Specjalista ds. systemów sygnalizacji pożaru:

- *wykształcenie: wyższe na kierunku automatyka lub informatyka lub elektrotechnika posiadający certyfikat potwierdzający znajomość systemu Cerberus Pro lub równoważny.*

k) *Specjalista ds. systemów wizyjnych:*

- *wykształcenie: wyższe na kierunku automatyka lub informatyka lub elektrotechnika posiadający certyfikat potwierdzający znajomość systemu Milestone i kamer Axis lub równoważny.*

wraz z określeniem kryteriów oceny równoważności poszczególnych certyfikatów/nazw stanowisk.

- 4) **Żądanie do zarzutu 2:** zaniechanie obowiązku wykazania przez wykonawcę posiadania przez personel wykonawcy certyfikatów wymaganych na podstawie pkt 8.2.4. ppkt 2, a określonych w ramach tego punktu w lit. b)-k) SWZ,
- 5) **Żądanie do zarzutu 3A:** określenie kryteriów oceny ofert z pominięciem kryterium „Doświadczenie personelu kluczowego” wskazanym w pkt 21.1.3. SWZ,
- 6) **Żądanie do zarzutu 3B (ewentualne):** określenie kryterium oceny ofert „Doświadczenie personelu kluczowego” wskazanym w pkt 21.1.3. SWZ wraz z dopuszczeniem certyfikatów równoważnych, tj. w następujący sposób:

21.1.3. Kryterium „Doświadczenie personelu kluczowego ” :

W tym kryterium można uzyskać maksymalnie 20 punktów.

Punkty zostaną przyznane w następujący sposób: liczba dodatkowych własnych specjalistów (posiadających umiejętności poświadczone odpowiednimi certyfikatami w jednej z dziedzin:

- *1 dodatkowy specjalista systemu zarządzania tunelem Sitraffic R0ute+ lub równoważny: 5 pkt;*
- *1 dodatkowy specjalista systemu Simatic S7-400 lub równoważny: 5 pkt;*
- *1 dodatkowy specjalista ds. systemów sygnalizacji pożaru Cerberus Pro lub równoważny: 5 pkt;*
- *1 dodatkowy specjalista ds. światłowodowej czujki ciepła Fibrolaser lub równoważny: 5 pkt.,*
wraz z określeniem kryteriów równoważności dla każdego z certyfikatów.

7) **Żądanie do zarzutu 4:** określenie projektowanych postanowień umownych w zakresie kar umownych w następujący sposób:

- §15 ust. 1 pkt 3) PPU: Wykonawca zapłaci Zamawiającemu kary umowne za niewykonanie lub wadliwe wykonanie zaleceń z przeglądów lub dokumentacji techniczno-ruchowej – w wysokości 0,002% wynagrodzenia brutto, o którym mowa w §4 ust. 1 za każdy dzień zwłoki,
- §15 ust. 1 pkt 4) PPU: Wykonawca zapłaci Zamawiającemu kary umowne za niewykonanie w terminie, wadliwe wykonanie lub odmowę wykonania prac utrzymaniowych w terminach ustalonych w harmonogramie miesięcznym – w wysokości 0,01% wynagrodzenia brutto, o którym mowa w §4 ust. 1 za każdy dzień zwłoki.

Wniosek o zasądzenie kosztów:

Odwołujący wnosi o zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów zastępstwa procesowego, według norm przepisanych, zgodnie z

fakturą przedstawioną na rozprawie

Interes we wniesieniu odwołania

Odwołujący posiada interes prawny w rozumieniu art. 505 ust. 1 ustawy Pzp w złożeniu odwołania. Odwołujący jest podmiotem profesjonalnie działającym na rynku usług dla przemysłu, w tym usług w sektorze drogownictwa i tuneli drogowych. Odwołujący zamierza ubiegać się o udzielenie zamówienia i złożyć ofertę w postępowaniu. Treść dokumentów zamówienia w niniejszym postępowaniu uniemożliwia Odwołującemu złożenie oferty, pomimo tego że jest w stanie wykonać je w należyty sposób. Odwołujący zmierza niniejszym odwołaniem do nakazania Zamawiającemu wprowadzenia zmian w specyfikacji warunków zamówienia, które umożliwią Odwołującemu złożenie oferty i konkurowanie o przedmiotowe zamówienie. Odwołujący posiada zatem interes we wniesieniu niniejszego odwołania. Odwołujący może ponieść szkodę polegającą na braku możliwości złożenia oferty w Postępowaniu, a tym samym utracie szansy na pozyskanie zamówienia i osiągnięcia zysku z jego realizacji. Odwołujący dąży również do zapewnienia zgodności postępowania Zamawiającego z przepisami ustawy Pzp.

Termin na wniesienie odwołania:

Ogłoszenie o zamówieniu oraz dokumenty zamówienia zostały opublikowane w dniu 02.04.2026 r., zatem termin na wniesienie odwołania przypada w dniu 13 kwietnia 2026 r., z zachowaniem przesunięcia terminu na kolejny dzień roboczy. Dane ogłoszenia o zamówieniu: Ogłoszenie nr 228349-2026; Dz.U. S: OJ S 65/2026 02/04/2026. Termin na wniesienie odwołania został zatem dochowany.

Adres strony internetowej postępowania:

<https://3obwodnica.krakow.pl/zamowienie/utrzymanie-systemow-tunelowych-wraz-z-systemami-budynkow-technicznych-2/>

Przekazanie Zamawiającemu odwołania:

Zgodnie z przepisem art. 514 ust. 1 ustawy Pzp Odwołujący przekazał Zamawiającemu odwołanie przed terminem na wniesienie odwołania, w sposób umożliwiający Zamawiającemu zapoznanie się z treścią odwołania.

UZASADNIENIE

Zamawiający prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest kompleksowe utrzymanie bezpieczeństwa i serwisu systemów automatyki w tunelach w ciągu Trasy Łagiewnickiej. W pkt 2 Opisu Przedmiotu Zamówienia Zamawiający doprecyzował, że zakres szczegółowego opisu zamówienia składa się z:

1. Systemu zarządzania tunelem R0ute+ oraz system sterowników PLC
2. Systemu sygnalizacji pożaru Cerberus Pro i Fibrolaser III
3. Systemu telefonów alarmowych SOS Commend
4. Systemu zarządzania wideo Milestone wraz analityką oraz kamerami Axis
5. Systemu dźwiękowego ostrzegania klasy DSO Variodyn
6. Systemu przesyłu danych
7. Serwerowni
8. Elementów drogowych wchodzące w skład sterowania ruchem

9. Systemu pomiaru CO, NO, Widoczności, Kierunki i Prędkości Wiatru
10. Systemu sterowania ruchem SZRT

Zamawiający w Specyfikacji Warunków Zamówienia zawarł następujące postanowienia, które zdaniem Odwołującego są niezgodne przepisami ustawy Pzp:

I. WARUNEK UDZIAŁU W POSTĘPOWANIU (zarzuty 1A, 1B, 1C, 2)

Zamawiający w pkt 8.2.4. ppkt 2 określił warunek udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej dotyczący personelu:

Zamawiający wymaga, aby Wykonawca dysponował potencjałem kadrowym w postaci osób zapewniających wykonanie zamówienia („Personel Kluczowy”) w liczbie minimum 4 osób zatrudnionych na umowę o pracę i o doświadczeniu zawodowym wystarczającym do zabezpieczenia wykonania zamówienia.

Wykonawca musi wskazać osoby, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, legitymujące się kwalifikacjami zawodowymi, doświadczeniem odpowiednim do funkcji, jakie zostaną im powierzone o następujących kwalifikacjach:

- *wykształcenie na kierunku automatyka i robotyka – wymagana liczba osób: min 1;*
- *wykształcenie na kierunku elektronika i telekomunikacja – wymagana liczba osób: min 1;*
- *wykształcenie na kierunku elektrotechnika – wymagana liczba osób: min 1;*
- *wykształcenie na kierunku informatyka lub informatyka stosowana – wymagana liczba osób: min 1,*

W ramach zespołu specjalistów Zamawiający dopuszcza, przedstawienia jednej osoby do pełnienia więcej niż jednej z funkcji wymienionych poniżej posiadających odpowiednie wykształcenie Wykonawca musi dysponować niżej wymienionymi osobami zdolnymi do wykonania funkcji w ramach zamówienia, tj.:

a) Kierownik Projektu/Lider Techniczny:

- *wymagane doświadczenie zawodowe: wykształcenie wyższe na kierunku automatyka lub informatyka, który pełnił funkcję Kierownika Projektu lub Z-cy Kierownika Projektu w przynajmniej jednym projekcie (zamówieniu) dotyczącym utrzymania systemów w tunelu o długość ci minimum 500 m.*

b) Administrator Serwerów:

- *wykształcenie: wyższe na kierunku automatyka lub informatyka posiadający certyfikat MCSA lub równoważny lub wyższy z serwerów Microsoft.*

c) Administrator wirtualizacji:

- *wykształcenie: wyższe na kierunku automatyka lub informatyka posiadający certyfikaty VMware vSphere.*

d) Administrator sieciowy:

- *wykształcenie: wyższe na kierunku automatyka lub informatyka lub telekomunikacja posiadający certyfikat potwierdzający znajomość urządzeń aktywnych Moxa, Fortigate i urządzeń warstwy L3.*

e) Specjalista ds. automatyki/informatyki:

- *wykształcenie: wyższe na kierunku automatyka lub informatyka posiadający certyfikat potwierdzający znajomość programowania, konfiguracji, serwisu i utrzymania Systemu Zarządzania Tunelami Sitraffic ROute+.*

f) Specjalista ds. automatyki/informatyki:

- *wykształcenie: wyższe na kierunku automatyka lub informatyka posiadający certyfikat potwierdzający znajomość sterowników przemysłowych Simatic S7-400.*

g) Specjalista ds. systemów interkomowych:

- *wykształcenie: wyższe na kierunku automatyka lub informatyka lub elektrotechnika posiadający certyfikat potwierdzający znajomość systemu interkomowego Commend.*

h) Specjalista ds. systemów nagłośnienia:

- *wykształcenie: wyższe na kierunku automatyka lub informatyka lub elektrotechnika posiadający certyfikat potwierdzający znajomość systemu nagłośnienia Variodyn.*

i) Specjalista ds. systemów sygnalizacji pożaru:

- *wykształcenie: wyższe na kierunku automatyka lub informatyka lub elektrotechnika posiadający certyfikat potwierdzający znajomość systemu Fibrolaser III.*

j) Specjalista ds. systemów sygnalizacji pożaru:

- *wykształcenie: wyższe na kierunku automatyka lub informatyka lub elektrotechnika posiadający certyfikat potwierdzający znajomość systemu Cerberus Pro.*

k) Specjalista ds. systemów wizyjnych:

- *wykształcenie: wyższe na kierunku automatyka lub informatyka lub elektrotechnika posiadający certyfikat potwierdzający znajomość systemu Milestone i kamer Axis.*

W przypadku Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia, spełnianie warunków w pkt 8.2.4.2 SWZ, Wykonawcy wykazują łącznie.

UWAGA:

Potwierdzenie odpowiednich certyfikatów szkoleń wydanych przez producenta lub firmę autoryzowaną, wykonawca dostarczy Zamawiającemu przed podpisaniem umowy.

UWAGA

**Osoby zdolne do wykonania zamówienia muszą posiadać potwierdzone odpowiednim certyfikatem przeszkolenie.*

**W przypadku niedostarczenia certyfikatów Zamawiający nie zawrze umowy z wykonawcą. * Zamawiający będzie uznawał jedynie certyfikaty wydane przez producenta lub firmy autoryzowane do wydawania certyfikatów.*

**Zamawiający nie uzna certyfikatów wydanych przez osoby certyfikowane przez producenta, lecz nie posiadające wydanych przez niego pełnomocnictw do prowadzenia szkoleń i wydawania certyfikatów.*

**Zamawiający informuje, że dokumenty należy złożyć w kopii poświadczonej za zgodność z oryginałem przez Wykonawcę, natomiast Zamawiający zastrzega możliwość żądania do wglądu oryginałów tych dokumentów.*

**Zamawiający dopuszcza łączenie funkcji i certyfikatów. Zamawiający dopuszcza użycie do dwóch*

certyfikatów użytych przez Wykonawcę dla osób pełniących funkcje nie będących zatrudnionych bezpośrednio u Wykonawcy.

1. W pierwszej kolejności należy zauważyć, że zgodnie z art. 112 ust. 1 ustawy Pzp zamawiający ma obowiązek określić warunki udziału w postępowaniu w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia, oraz umożliwiający ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia, w szczególności wyrażając je jako minimalne poziomy zdolności. Wynika stąd, że stawiany przez zamawiającego warunek udziału w postępowaniu dotyczący doświadczenia wykonawcy może mieć jedynie na celu zagwarantowanie, by zamówienie zostało udzielone podmiotowi, który zrealizuje je na odpowiednim poziomie jakości. Postawienie przez zamawiającego warunku udziału w postępowaniu nie może mieć na celu jedynie ograniczenia dostępu do zamówienia wykonawcom; jego treść musi być usprawiedliwiona obiektywnymi i uzasadnionymi potrzebami zamawiającego, które powinien być w stanie wykazać i uzasadnić.
2. Zgodnie z orzecznictwem Krajowej Izby Odwoławczej warunek udziału w postępowaniu może zostać uznany za usprawiedliwiony o tyle, o ile jest związany z przedmiotem zamówienia, jest proporcjonalny oraz nie powoduje nieuzasadnionego ograniczenia konkurencji - kręgu podmiotów, które mają możliwość złożenia oferty: *Podkreślenia wymaga, że zamawiający, opisując warunki udziału w postępowaniu, powinien być w stanie przedstawić racjonalne i obiektywnie uzasadnione wyjaśnienie, dlaczego dany warunek uznał za niezbędny oraz wykazać, w jaki sposób zapewni on dopuszczenie do udziału w postępowaniu wykonawców znajdujących się w sytuacji pozwalającej na prawidłową realizację zamówienia (...) Ukształtowanie wymogów na poziomie mogącym skutkować ograniczeniem liczby wykonawców dopuszczonych do postępowania należy uznać za dopuszczalne w takim zakresie, w jakim usprawiedliwione jest dbałością o jakość i rzetelność wykonania przedmiotu zamówienia.* (por. wyrok KIO z 19 czerwca 2017 r., sygn. akt KIO 1081/17; KIO 1084/17; KIO 1091/17).
3. W ocenie Odwołującego nie jest tak, że wyłącznie podmiot posiadający stosowny certyfikat będzie w stanie wykonać przedmiotowe zamówienie na oczekiwanym przez Zamawiającego poziomie jakości. Z uwagi na to, że wymagana przez Zamawiającego certyfikacja nie jest obowiązkowa, a już na pewno nie jest niezbędna do należytego wykonania przedmiotu umowy, możliwa jest sytuacja, w której wykonawca posiadający odpowiednią jakość świadczonych usług i dysponujący personelem posiadającym doświadczenie oraz kwalifikacje pozyskane przy realizacji tożsamyh zamówień, nie ubiegał się o pozyskanie akurat tych konkretnych, wskazanych przez Zamawiającego certyfikatów. Ich brak nie może sam w sobie stanowić bariery uniemożliwiającej udział w postępowaniu. Postawiony przez Zamawiającego warunek nie zdaje tzw. testu proporcjonalności, polegającego na wykazaniu, czy podjęte działania są adekwatne i konieczne do osiągnięcia wybranego celu.
4. Działanie Zamawiającego ma wyłącznie ten skutek, że postawiony warunek z góry eliminuje z udziału w postępowaniu podmioty, które mogą posiadać zdolności umożliwiające świadczenie usługi na poziomie wymaganym przez Zamawiającego, a jedynie ich personel nie posiada określonego dokumentu - certyfikatu. Dla Zamawiającego liczyć się powinny zdolności danego podmiotu i personelu i podjęte w

tym zakresie środki organizacyjno-techniczne, a nie dysponowanie określonym dokumentem, który ma na celu jedynie potwierdzenie ich posiadania. Tymczasem postawiony przez Zamawiającego warunek nie odwołuje się do zdolności personelu wykonawcy, a do uzyskania nieobowiązkowej certyfikacji.

5. W odniesieniu do warunku określonego w pkt 8.2.4. ppkt 2 lit. a) Zamawiający dopuścił jedynie możliwość wykazania doświadczenia osoby, która pełniła funkcję Kierownika Projektu lub Z-cy Kierownika Projektu, co wprost ogranicza możliwość wykazania pełnienia innej funkcji, o zbliżonych obowiązkach. W ramach realizacji różnych umów, Zamawiający w różny sposób nazywają stanowiska kierownicze. Ważne jest, aby zakres obowiązków wykonywany przez daną osobę wskazywał na pełnienie zadań kierowniczych, a Zamawiający tego nie umożliwił, co wskazuje na nieuprawnione ograniczenie konkurencji, nieuzasadnione przedmiotem zamówienia.
6. Dodatkowo, Zamawiający wymaga, aby przed podpisaniem umowy Wykonawca przedłożył potwierdzenia odpowiednich certyfikatów szkoleń wydanych przez producenta lub firmę autoryzowaną pod rygorem nie zawarcia umowy z wykonawcą. Oznacza to, że Zamawiający w rzeczywistości wymaga podmiotowego środka dowodowego, który potwierdza spełnienie warunku udziału w postępowaniu. To z kolei powoduje, że zastosowanie znajdują przepisy Rozporządzenia w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, które w §9 ust. 1 określają zamknięty katalog podmiotowych środków dowodowych, których może żądać Zamawiający w celu potwierdzenia spełnienia przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu lub kryteriów selekcji dotyczących zdolności technicznej lub zawodowej.
7. Zgodnie z §9 ust. 1 pkt 3) Rozporządzenia Zamawiający może żądać wykazu osób, skierowanych przez *wykonawcę* do realizacji zamówienia publicznego, w szczególności odpowiedzialnych za świadczenie usług, kontrolę jakości *lub* kierowanie robotami budowlanymi, **wraz z informacjami na temat ich kwalifikacji zawodowych, uprawnień, doświadczenia i wykształcenia niezbędnych do wykonania zamówienia publicznego, a także zakresu wykonywanych przez nie czynności oraz informacją o podstawie do dysponowania tymi osobami** → ustawodawca milczy na temat jakichkolwiek certyfikatów/ zaświadczeń itp. dokumentów,
8. Zgodnie z §9 ust. 1 pkt 7) Rozporządzenia Zamawiający może również żądać *oświadczenia* na temat wykształcenia i kwalifikacji zawodowych *wykonawcy lub* kadry kierowniczej *wykonawcy* → brak informacji o dowodach potwierdzających,
9. Z pozoru sformułowanie warunku udziału w postępowaniu wskazuje na zgodność z przepisami Rozporządzenia, bo wykonawca nie musi przedkładać certyfikatów wraz z ofertą czy na późniejsze wezwanie Zamawiającego, jednak musi je przedłożyć w toku postępowania, czyli przed zawarciem umowy. Jeśli wykonawca tego nie zrobi, to Zamawiający nie zawrze z nim, uznając, że nie spełnia warunku udziału w postępowaniu.
10. Co ważne, samo zaniechanie żądania przedłożenia certyfikatów nie jest wystarczające do zapewnienia zgodności z przepisami ustawy Pzp oraz Rozporządzenia, ponieważ obie okoliczności łącznie, tj. określenie warunku udziału w postępowaniu z zastosowaniem wymogu posiadania certyfikatów oraz idące za tym żądanie przedłożenia tych certyfikatów są ze sobą funkcjonalnie związane i tylko modyfikacja

warunku udziału w postępowaniu poprzez rezygnację z konieczności posiadania przez personel certyfikatów zapewni zgodności z przepisami ustawy Pzp.

11. Abstrahując od powołanych w odwołaniu przepisów Rozporządzenia należy stwierdzić, że posiadanie wskazanego przez Zamawiającego certyfikatu mogłoby co najwyżej stanowić jeden z dowodów na to, że wykonawca posiada określone zdolności, nie powinno być jednak celem samym w sobie, a do tego sprowadza się treść warunku. Czym innym jest wymóg posiadania określonych zdolności, a czym innym wymóg posiadania określonego środka dowodowego.
12. Należy również zauważyć, że Zamawiający nawet nie dopuścił certyfikatów równoważnych, a dodatkowo jest niekonsekwentny w swoim działaniu, bo dopuścił certyfikat równoważny jedynie w zakresie warunku postawionego w pkt 8.2.4.ppkt 2 lit. b) tj. administrator serwerów, nie definiując jednocześnie kryteriów tej równoważności, jednak w niniejszym przypadku chodzi o sam fakt, że Zamawiający oparł treść warunku na wymogu posiadania określonego dokumentu, a nie wskazanych zdolności zawodowych lub kwalifikacji. Narzucanie wykonawcom, by w celu złożenia swojej oferty wykazali, że ich personel posiada konkretny i tylko taki (w zależności od specjalizacji) certyfikat, jest nieproporcjonalne do przedmiotu zamówienia.
13. Interes Zamawiającego, polegający na zapewnieniu wyboru wykonawcy zdolnego do realizacji zamówienia na adekwatnym poziomie jakości w zakresie zdolności personelu, może zostać zabezpieczony w łagodniejszy, mniej ograniczający konkurencję sposób.
14. Okolicznością, która nie powinna również zostać pominięta jest fakt, że aby pozyskać certyfikaty określone w pkt 8.2.4. ppkt 2 SWZ lit. e) – System Zarządzania Tunelami Sitraffic ROute+ oraz i) – system Fibrolaser III, konieczne jest posiadanie statusu Siemens Solution Partner, czyli podmiotu zrzeszonego z kompetencjami Siemens, czyli producenta w/w systemów. Z kolei, aby pozyskać status Siemens Partner Solution wymagane jest spełnienie warunków typowo finansowych związanych z wypracowaniem ustalonej przez Siemens wysokości obrotu finansowego:
 - pro-aktywnego rozwijania rozwiązań u Klientów końcowych w oparciu o innowacje i produkty Siemens
 - udziału produktów SIMATIC i HMI przynajmniej 30% w ogólnym wolumenie projektów
 - minimum 100 tys EUR obrotu na SIMATIC i HMI bezpośrednio
 - minimum jedna referencja na Simatic na rok (wg standardów referencji)
 - udział w szkoleniu certyfikacyjnym przez 2 pracowników i pozytywne zalecenie testu końcowego
 - praktyczna wiedza inżynierska w zakresie Siemens Automation Software i ważna usługa SUS na 3 pakiety licencji dla Partnera
 - lojalność wobec Siemens przed Klientem końcowym

Dowód: wymogi pozyskania statusu Siemens Solution Partner na fakt konieczności spełnienia warunków finansowych umożliwiających pozyskanie statusu Siemens Solution Partner, ograniczonego dostępu do szkolenia-korespondencja e-mail- w załączeniu

15. Poza określonymi powyżej warunkami finansowymi, Siemens narzuca podmiotom zrzeszonym konieczność promowania produktów Siemens, która w rzeczywistości sprowadza się do korzystania z produktów Siemens, z wyłączeniem produktów innych

producentów, co znacząco ogranicza działanie wykonawcy na rynku, powodując, że wykonawca może działać tylko w takich zakresach, w których swój udział jako producent ma Siemens.

16. Tylko jeden warunek dotyczy typowo zdolności technicznej wykonawcy ubiegającego się o status Partnera Siemens, jednak to nie jest wystarczające do pozyskania statusu, ponieważ warunki muszą być spełnione łącznie.
17. O ile nie oceniany jest w tym przypadku konkurencyjny oraz zgodny z prawem sposób działania Siemens, a samo przystąpienie do programu Siemens Partner Solution jest dobrowolną i biznesową decyzją podmiotów działających na rynku, o tyle ograniczanie przez Zamawiającego możliwości złożenia oferty w postępowaniu od posiadania statusu partnera Siemens, bo do tego sprowadza się posiadanie w/w certyfikatów, jest niezgodna z ustawą Pzp,
18. Odwołujący podjął działania zmierzające do przeszkolenia swojego personelu i pozyskania w/w certyfikatów, jednak otrzymał informacje, że:

- szkolenie z zakresu Systemu Zarządzania Tunelami Sitraffic ROute+: musi posiadać status Siemens Solution Partner, a następnie może ubiegać się o posiadanie statusu Yunex Solution Partner, co dopiero uprawnia go do przeszkolenia pracowników

Dowód: pismo Yunex Traffic z 1 marca 2023 r. – w załączeniu na fakt ograniczonego dostępu do szkolenia z zakresu Systemu Zarządzania Tunelami Sitraffic ROute+, konieczności posiadania statusu Siemens Solution Partner w celu przeprowadzenia szkolenia

- szkolenie z zakresu systemu Fibrolaser III może przeprowadzić wyłącznie producent czyli Siemens, zatem również wymagany jest status Siemens Partner Solution, jednak i to zadanie jest utrudnione, ponieważ w programie szkoleniowym Akademia Siemens takie szkolenie nie jest dostępne,

Dowód: Wynik wyszukiwania szkolenia Fibrolaser na platformie szkoleniowej Siemens- zrzut ekranu w załączeniu

<https://www.sitrain-learning.siemens.com/en/search/index.do>

na fakt braku organizowania szkolenia z systemu Fibrolaser, braku możliwości przeszkolenia pracowników dot. systemu Fibrolaser, brak możliwości spełnienia warunku udziału w postępowaniu

19. Nie jest również uzasadnieniem dla takiego określenia warunku udziału w postępowaniu fakt, że przedmiot zamówienia składa się z systemów, z którymi związane są wymagane przez Zamawiającego certyfikaty, ponieważ brak posiadania certyfikatu związanego z danym systemem nie powoduje, że personel nie posiada zdolności technicznej oraz wiedzy w zakresie działania tych systemów oraz nie jest w stanie należycie realizować przedmiotu zamówienia.
20. Wynika to z faktu, że systemy wymienione przez Zamawiającego, mimo ich nazewnictwa handlowego, opierają się na otwartych standardach inżynierskich i powszechnie znanych w branży automatyki technologiach. Brak certyfikatu wydanego przez konkretnego producenta nie jest równoznaczny z brakiem kompetencji do eksploatacji i konserwacji tych urządzeń.

21. W odniesieniu do systemu FibroLaser III należy wskazać, że jest to liniowy system detekcji temperatury działający w oparciu o zjawisko rozproszenia ramanowskiego oraz reflektometrię OTDR. Są to podstawowe, dobrze opisane i powszechnie stosowane zjawiska fizyczne w technice światłowodowej. W praktyce eksploatacyjnej utrzymanie tego typu systemu sprowadza się do czynności takich jak diagnostyka reflektometryczna, analiza tłumienia, lokalizacja uszkodzeń włókna oraz wykonywanie spawów światłowodowych. Są to operacje identyczne niezależnie od producenta systemu DTS (np. Honeywell) i stanowią standardowy zakres kompetencji inżynierów zajmujących się telekomunikacją lub automatyką. Z punktu widzenia serwisowego FibroLaser nie jest rozwiązaniem unikalnym technologicznie, lecz implementacją znanej klasy urządzeń pomiarowych.
22. Komunikacja tych systemów z otoczeniem odbywa się z wykorzystaniem standardowych protokołów przemysłowych, takich jak Modbus TCP/IP, OPC UA czy Profinet. Diagnostyka poprawności działania nie wymaga dostępu do zamkniętych narzędzi producenta, lecz opiera się na analizie wymiany danych, stanów logicznych oraz zgodności z dokumentacją interfejsów. Tego typu prace są rutynowo wykonywane przez personel utrzymania ruchu i integratorów systemów automatyki.
23. W zakresie systemu Sitraffic ROute+ należy podkreślić, że nie jest to rozwiązanie o charakterze zamkniętym ani unikalnym sprzętowo. System ten bazuje na standardowych komponentach stosowanych powszechnie w infrastrukturze przemysłowej. Warstwa sterowania realizowana jest z wykorzystaniem sterowników PLC z rodziny SIMATIC S7-400, natomiast warstwa wizualizacji i nadrzędnego sterowania oparta jest na systemie klasy SCADA, tj. WinCC OA. Są to rozwiązania szeroko rozpowszechnione, a kompetencje w zakresie ich konfiguracji, diagnostyki oraz serwisowania są elementem standardowego wykształcenia i praktyki inżynierskiej w branży automatyki.
24. Obsługa takich systemów obejmuje w szczególności diagnostykę logiki sterowania, analizę stanów wejść i wyjść, wymianę modułów sprzętowych, konfigurację sieci przemysłowych oraz utrzymanie warstwy wizualizacyjnej. Czynności te nie różnią się w istotny sposób w zależności od tego, czy dany system funkcjonuje pod nazwą handlową Sitraffic ROute+, WinCC czy jako inna implementacja oparta na tych samych komponentach. Z punktu widzenia technicznego jest to ten sam typ pracy inżynierskiej.
25. Eksploatacja i utrzymanie obu systemów odbywa się w oparciu o dokumentację techniczno-ruchową, która określa procedury serwisowe, zakres przeglądów oraz sposób postępowania w przypadku awarii. **Dokumentacja ta jest wystarczającym źródłem wiedzy dla wykwalifikowanego personelu technicznego, który posiada doświadczenie w pracy z systemami o podobnej architekturze. Certyfikat producenta stanowi jedynie potwierdzenie odbycia szkolenia w określonym zakresie, natomiast nie jest warunkiem koniecznym do prawidłowego wykonywania czynności eksploatacyjnych i/lub konserwacyjnych.**
26. Jednocześnie, Odwołujący wskazuje, że w treści Instrukcji Obsługi, która znajduje się również w dokumentacji postępowania, producent systemu FibroLaser III podaje otwartą i merytoryczną definicję personelu wykwalifikowanego, nie uzależniając jej od posiadania statusu partnera handlowego. Zgodnie z punktem 1.3 dokumentacji: „Within the context of the safety instructions in this documentation qualified persons are

defined as persons who are authorized to install systems in accordance with established safety practices and standards.” [TŁUMACZENIE: W kontekście instrukcji bezpieczeństwa zawartych w niniejszej dokumentacji osoby wykwalifikowane to osoby uprawnione do montażu instalacji zgodnie z ustalonymi praktykami i normami bezpieczeństwa]

1.3 Qualified Personnel

The FibroLaser III may only be installed in conjunction with this documentation. Installation, commissioning and operation of the FibroLaser III may only be performed by qualified personnel. Within the context of the safety instructions in this documentation qualified persons are defined as persons who are authorized to install systems in accordance with established safety practices and standards.



Non-authorized opening or modification of the FibroLaser III controller as well as non-intended use leads to loss of any warranty and product liability.

Dowód: ogólnodostępna instrukcja obsługi systemu Fibrolaser, pobrana z: <https://sid.siemens.com/v/u/A6V10335139>

Dowód: Załącznik nr 3 do OPZ Systemy tunelowe opis – Instrukcja obsługi wersja polska- w aktach postępowania

na fakt potwierdzenia, że obsługujący system nie muszą posiadać specjalnych, względem specjalistów w dziedzinie automatyki kompetencji i umiejętności, a wymaganie certyfikatu wydanego przez producenta/podmiot powiązany, jest wymogiem nadmiarowym

27. Odwołujący wskazuje, że również w dokumentacji dotyczącej utrzymania i napraw (Maintenance and Repair Manual), producent definiuje wymogi wobec personelu w sposób stricte kompetencyjny i zawodowy, a nie formalno-handlowy. Zgodnie z rozdziałem 1.3 instrukcji:

„This maintenance and repair manual requires a suitable professional qualification for the performance of the maintenance and repair of modules of the safety equipment. [...] General knowledge of electrical engineering, fibre-optics, electrical safety and laser safety are required in order to understand the maintenance and repair manual.”
[TŁUMACZENIE: „Niniejsza instrukcja konserwacji i napraw wymaga posiadania odpowiednich kwalifikacji zawodowych do wykonywania czynności konserwacyjnych i naprawczych modułów urządzeń zabezpieczających. [...] Do zrozumienia niniejszej instrukcji konserwacji i napraw wymagana jest ogólna wiedza z zakresu elektrotechniki, światłowodów, bezpieczeństwa elektrycznego oraz bezpieczeństwa laserowego.”]

1.3 Qualified personnel

The FibroLaser III may only be serviced and repaired in conjunction with this documentation. This work may only be performed by qualified personnel. This maintenance and repair manual requires a suitable professional qualification for the performance of the maintenance and repair of modules of the safety equipment.

Within the context of the safety instructions in this documentation qualified persons are defined as persons who are authorised to install, earth and mark systems and circuitry in accordance with the stipulated safety procedures.

General knowledge of electrical engineering, fibre-optics, electrical safety and laser safety are required in order to understand the maintenance and repair manual. An additional requirement is that the user of this manual is experienced in the usage of a PC running the Windows operating system.

**Dowód: ogólnodostępna instrukcja dotycząca utrzymania i napraw systemu Fibrolaser – w załączeniu, pobrana z :
<https://sid.siemens.com/v/u/A6V10335143>**

Dowód: Załącznik nr 3 do OPZ Systemy tunelowe opis – Instrukcja obsługi wersja polska- w aktach postępowania

na fakt potwierdzenia, że obsługujący system nie muszą posiadać specjalnych, względem specjalistów w dziedzinie automatyki kompetencji i umiejętności, a wymaganie certyfikatu wydane przez producenta/podmiot powiązany, jest wymogiem nadmiarowym

28. Producent wprost wymienia dziedziny wiedzy niezbędne do obsługi systemu: elektrotechnikę, światłowody, bezpieczeństwo elektryczne oraz technikę laserową. Są to kompetencje o charakterze uniwersalnym, nabywane w toku standardowego kształcenia inżynierskiego i technicznego, a nie wiedza unikalna, dostępna wyłącznie w ramach zamkniętych szkoleń producenta.
29. Wymogiem producenta jest posiadanie „odpowiednich kwalifikacji zawodowych” (*suitable professional qualification*), a nie legitymowanie się certyfikatem Solution Partner. Personel Odwołującego, posiadający wykształcenie kierunkowe oraz doświadczenie w branży automatyki i światłowodów, w pełni wpisuje się w definicję personelu wykwalifikowanego sformułowaną przez samego producenta.
30. Definicja „osób wykwalifikowanych” w instrukcji konserwacji skupia się na uprawnieniach do instalacji, uziemiania i oznaczania układów zgodnie z ustalonymi procedurami bezpieczeństwa. Potwierdza to, że dla rzetelnego i bezpiecznego serwisowania urządzenia kluczowe są ogólne uprawnienia techniczne (np. SEP) i znajomość norm inżynierskich, a nie przynależność do sieci partnerskiej producenta.
31. Producent, jako dodatkowy wymóg, wymienia jedynie biegłość w obsłudze systemu Windows, co dodatkowo podkreśla, że obsługa systemu FibroLaser III opiera się na standardowych narzędziach informatycznych i inżynierskich dostępnych dla każdego wykwalifikowanego specjalisty automatyka.
32. Personel Odwołującego posiada doświadczenie w utrzymaniu systemów automatyki o porównywalnym stopniu złożoności, w tym systemów stosowanych w infrastrukturze

tunelowej. Procesy związane z utrzymaniem ruchu, takie jak diagnostyka usterek, konserwacja prewencyjna czy zarządzanie częściami zamiennymi, mają charakter uniwersalny i nie są zależne od producenta konkretnego rozwiązania.

33. W konsekwencji wymaganie posiadania certyfikatu odnoszącego się do konkretnej nazwy handlowej systemu, przy jednoczesnym oparciu tego systemu na powszechnie dostępnych komponentach i standardach technicznych, prowadzi do sztucznego ograniczenia konkurencji. Warunek ten nie weryfikuje rzeczywistych kompetencji technicznych wykonawcy, lecz uzależnia możliwość udziału w postępowaniu od dostępu do zamkniętego systemu szkoleniowo-certyfikacyjnego kontrolowanego przez producenta.
34. Powyższe potwierdza również ugruntowana linia orzecznicza Krajowej Izby Odwoławczej, m.in.: *Realności wykonania odpowiedniego zakresu przedmiotu zamówienia, nie należy utożsamiać z zakresem zrealizowanym w ramach zadań referencyjnych. Nie można pominąć, iż treść warunku udziału w postępowaniu ustala się w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia. **Tym samym zakres przedmiotowy wymagany warunkiem nie musi 1:1 odpowiadać opisowi przedmiotu zamówienia. Realność nie jest więc warunkowana wymaganiami warunku, tylko oceną rzeczywistego doświadczenia, który dany podmiot posiada*** (por. wyrok KIO z 28 marca 2023 r., sygn. akt KIO 697/23).
35. Kolejno: *Warunek udziału w postępowaniu powinien być interpretowany z uwzględnieniem odrębności charakteryzujących obie usługi. Warunek powinien korespondować z przedmiotem zamówienia i pozwalać na stwierdzenie, iż wykonawca posiadający np. określone doświadczenie podoła realizacji zamówienia, **jednakże posiadane doświadczenie nie musi być tożsame z przedmiotem zamówienia, gdyż wówczas mogłoby ograniczać dostęp do pozyskania zamówienia podmiotom zdolnym do realizacji zamówienia.** Zamawiający nie może zatem wymagać, aby w treści referencji posługiwano się takimi samymi pojęciami, czy też definicjami jak przyjętymi przez niego w danym Postępowaniu* (por. Wyrok KIO z dnia 22 marca 2022 r., sygn. akt KIO 558/22).
36. Kolejno: *Przy opisywaniu warunków udziału w postępowaniu należy dążyć do równowagi pomiędzy zapewnieniem gwarancji należytego wykonania zamówienia, a dopuszczeniem do postępowania wykonawców, którzy będą zdolni do jego wykonania. Możliwe jest bowiem takie opisanie warunków, by udział w postępowaniu wzięli tylko wykonawcy z doświadczeniem na bardzo wysokim poziomie, dający ponad wszelką wątpliwość rękojmię należytego wykonania zamówienia. Możliwe jest jednak również opisanie warunków w taki sposób, by zapewnić dostęp do zamówienia także innym wykonawcom, być może z innym zakresem doświadczenia, jednak bez uszczerbku dla rękojmi należytego wykonania przedmiotu zamówienia.*

Sam fakt, iż określone przedsięwzięcie stanowi przedmiot zamówienia nie oznacza, że wykonawca winien legitymować się doświadczeniem w realizacji dokładnie takiego samego przedsięwzięcia. **Bardzo często doświadczenie zdobyte na innych polach wciąż daje rękojmię należytego wykonania zamówienia, a mimo to, przez błędny opis warunków udziału, legitymowanie się takim doświadczeniem uniemożliwia wykonawcom zdolnym do wykonania zamówienia wzięcie udziału w postępowaniu.**

Zamawiający powinien więc za każdym razem dążyć do takiego opisania warunków, by udział w postępowaniu mogli wziąć wykonawcy legitymujący się doświadczeniem wystarczającym dla prawidłowej realizacji przedmiotu zamówienia (por. wyrok KIO z 8 lutego 2023 r., sygn. akt KIO 224/23).

37. Co ważne, celem Odwołującego nie jest dostosowanie warunków udziału w postępowaniu tak, aby udział w nim mógł wziąć każdy wykonawca, ponieważ nawet po rezygnacji z podważanego zakresu warunku udziału w postępowaniu, krąg podmiotów mogących wziąć udział w postępowaniu nadal będzie ograniczony, a jednocześnie niedopasowany pod konkretnego wykonawcę oraz zapewni w wystarczającym stopniu udział podmiotów posiadających zdolność związaną z przedmiotem zamówienia oraz zdolnych do należytego wykonania zamówienia. Argumentacja Odwołującego również w tym zakresie jest poparta orzecznictwem KIO:
38. *Zgodnie z wykładnią art. 112 ust. 1 i 2 pkt 4 p.z.p. w zw. z art. 116 ust. 1 p.z.p. w zw. z art. 16 pkt 1-3 p.z.p. nakaz stworzenia i zachowania warunków w sposób powiązany z przedmiotem zamówienia oraz do niego proporcjonalny, z uwzględnieniem zachowania konkurencji wśród wykonawców ubiegających się o zamówienie, nie jest tożsamy z nakazem dopuszczenia do zamówienia wszystkich podmiotów, w tym niezdolnych do jego realizacji w sposób, który nie zapewni spełnienia kryterium wyboru oferty, w tym przypadku najniższej ceny. Rozszerzenie konkurencji nie jest celem w sposób bezwzględny najwyższym w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. **Granice dla rozszerzania konkurencyjności danego postępowania wyznaczają realne i obiektywne czynniki, mierzące zdolności wykonawcy w kontekście specyfiki i wymagań dotyczących przedmiotu zamówienia. Z tej zasady nie wynika obowiązek dostosowywania przez Zamawiającego wymagań określających warunki udziału w postępowaniu do warunków dostępnych konkretnemu wykonawcy.** (por. wyrok KIO z 2 maja 2023 r., sygn. akt KIO 1087/23).*
39. *Z art. 112 ust. 1 i art. 116 ust. 1 p.z.p. wynika, że warunki udziału w postępowaniu są określane w celu zbadania, czy wykonawca posiada zdolność do należytego wykonania zamówienia. Muszą być one zatem określone na takim poziomie, aby można było sprawdzić, czy dany wykonawca posiada potencjał zapewniający należyte wykonanie zamówienia, ale z drugiej strony **ustawodawca wymaga, aby poziom ten wskazywał minimalny wymagany potencjał potrzebny do należytego wykonania zamówienia. Warunki udziału w postępowaniu muszą być zatem określone w taki sposób, aby w ich ramach badany był ten potencjał wykonawcy, który jest rzeczywiście niezbędny do należytego wykonania zamówienia.** Wynika to także z użytego przez ustawodawcę sformułowania "proporcjonalny do przedmiotu zamówienia", co również potwierdza, że warunki nie mogą być nadmierne do przedmiotu zamówienia, w sposób nieuzasadniony ograniczające dostęp do zamówienia wykonawcom, którzy są w stanie należycie wykonać zamówienie (por. wyrok KIO z 15 lutego 2022 r., sygn. akt KIO 261/22).*
40. **Postawienie jakiegokolwiek warunku udziału w postępowaniu odnośnie doświadczenia ogranicza konkurencję w tym sensie, że zawęży krąg wykonawców mogących złożyć oferty do wykonawców, którzy posiadają określone doświadczenie.** Okoliczność, że jeden z wykonawców zainteresowanych udziałem w postępowaniu nie spełnia warunku, nie zobowiązuje do obniżenia wymogów przez zamawiającego. Warunek udziału w postępowaniu określa się w korelacji do przedmiotu

zamówienia, a nie do potencjału konkretnego wykonawcy (por. Wyrok KIO z 18 kwietnia 2023 r., sygn. akt KIO 844/23).

41. **Do zamawiającego stosuje się ten sam obowiązek dowodowy wykazania obiektywnych i rzeczywistych potrzeb uzasadniających ograniczenie konkurencji, jaki ma zastosowanie do wykonawcy w zakresie konieczności wykazania możliwości naruszenia konkurencji.** Nie może być bowiem tak, iż na wykonawców nakłada się obowiązek realnego uprawdopodobnienia ograniczenia konkurencji poprzez przeprowadzenie częstokroć skomplikowanego i trudnego postępowania dowodowego w zakresie możliwości naruszenia konkurencji, zaś zamawiający uzasadniając takie ograniczenia opierają się na ogólnych i gołosłownych oświadczeniach o realizacji bliżej nieokreślonych potrzeb jednostek publicznych. **Należy podkreślić, że takie obiektywne potrzeby publiczne muszą być po pierwsze skonkretyzowane, a po drugie zamawiający winien wykazać, że ich realizacja może nastąpić wyłącznie drogą ograniczenia konkurencji na rynku** (por. wyrok KIO z 28 stycznia 2022 r., sygn. akt KIO 64/22, KIO 74/22).
42. Przyjęcie zawężającej wykładni na etapie oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu jest niedopuszczalne, gdyż prowadzi do nieuzasadnionego ograniczenia dostępu wykonawcy do zamówienia, naruszenia przy tym zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców (por. Wyrok KIO z 25 stycznia 2024 r., sygn. akt KIO 4/24).
43. Zamawiający nie dopuścił również zastosowania alternatywnych dokumentów oraz nie określił kryteriów stosowanych w celu oceny ich równoważności. Wymagane przez Zamawiającego certyfikaty, a co za tym idzie przeszkolenie wyłącznie przez producenta urządzeń lub podmiot z nim związany, nie jest konieczne do zapewnienia spełnienia warunku posiadania określonych zdolności technicznych lub zawodowych przez personel wykonawcy, ponieważ zapewnienie posiadania zdolności związanych z obsługą systemów znajdujących się w tunelu jest możliwa również przez odbycie innych szkoleń, które pokrywają się zakresowo ze szkoleniami, których wymaga Zamawiający poprzez wykazanie konkretnych certyfikatów.
44. Wystarczającym jest, aby szkolenia obejmowały następujący zakres, który może posłużyć do określenia kryteriów w celu oceny równoważności:
- a) certyfikat VMware vSphere: zakres obejmujący zarządzanie środowiskiem wirtualizacji, w tym instalację i konfigurację hiperwizora, tworzenie i utrzymanie maszyn wirtualnych, zarządzanie zasobami, konfigurację wysokiej dostępności i migracji diagnostykę wydajności oraz procedury backupu i odtwarzania systemów;
 - b) certyfikat potwierdzający znajomość urządzeń aktywnych Moxa, Fortigate i urządzeń warstwy L3: zakres obejmujący konfigurację i diagnostykę sieci przemysłowych i teleinformatycznych, w tym routing (statyczny i dynamiczny), VLAN, NAT, mechanizmy redundancji, konfigurację zapór sieciowych, VPN oraz analizę ruchu sieciowego i identyfikację problemów komunikacyjnych;
 - c) certyfikat potwierdzający znajomość programowania, konfiguracji, serwisu i utrzymania Systemu Zarządzania Tunelami Sitraffic R0ute+: zakres obejmujący obsługę systemów SCADA, tworzenie i modyfikację wizualizacji, konfigurację alarmów

- i archiwizacji danych, integrację z systemami zewnętrznymi, diagnostykę błędów aplikacyjnych oraz utrzymanie ciągłości pracy systemu sterowania;
- d) certyfikat potwierdzający znajomość sterowników przemysłowych Simatic S7-400: zakres obejmujący programowanie sterowników PLC w standardowych językach, konfigurację sprzętową, diagnostykę pracy CPU i modułów I/O, komunikację w sieciach przemysłowych oraz usuwanie usterek i przywracanie systemu do pracy;
- e) certyfikat potwierdzający znajomość systemu interkomowego Commend: zakres obejmujący konfigurację i utrzymanie systemów komunikacji głosowej, zarządzanie stacjami interkomowymi, konfigurację połączeń, integrację z systemami bezpieczeństwa;
- f) certyfikat potwierdzający znajomość systemu nagłośnienia Variodyn: zakres obejmujący konfigurację i obsługę systemów DSO, zarządzanie strefami nagłośnienia, scenariuszami ewakuacyjnymi, diagnostykę linii głośnikowych oraz testowanie poprawności działania systemu;
- g) certyfikat potwierdzający znajomość systemu Fibrolaser III: zakres obejmujący zasady działania systemów liniowej detekcji temperatury (DTS), diagnostykę światłowodów, lokalizację uszkodzeń, interpretację zdarzeń alarmowych oraz utrzymanie ciągłości pracy systemu;
- h) certyfikat potwierdzający znajomość systemu Cerberus Pro: zakres obejmujący konfigurację central sygnalizacji pożaru, obsługę pętli detekcyjnych, zarządzanie scenariuszami alarmowymi, diagnostykę elementów systemu oraz prowadzenie testów i przeglądów okresowych;
- i) certyfikat potwierdzający znajomość systemu Milestone i kamer Axis: zakres obejmujący konfigurację systemów monitoringu wizyjnego (VMS), zarządzanie kamerami IP, ustawienia strumieniowania i zapisu obrazu, integrację z innymi systemami bezpieczeństwa oraz analizę i diagnostykę działania systemu CCTV.
45. Równoważność zostanie zachowana jeśli wykonawca wykaże, że jego personel ma zdolność w zakresie obsługi systemów w typie tych znajdujących się w tunelach, a nie tych konkretnych oznaczonych przez Zamawiającego, czyli posiada wiedzę pozyskaną w toku szkoleń na temat typów określonych systemów.
46. Odwołujący wskazuje również, że opisywana sytuacja ograniczenia kręgu wykonawców do jednego podmiotu nie jest hipotetyczna, a miała już miejsce w innych postępowaniach, w których sformułowano warunki zamówienia w podobny sposób, tj.
- 1) Realizacja czynności Operatora Zintegrowanego Systemu Zarządzania Ruchem wraz z systemami Tunelu Zagłębienia Wisłostrady w Warszawie i systemem pomiaru wysokości przed rondem Zesłańców Syberyjskich ogłoszony przez Zarząd Dróg Miejskich stołecznego Miasta Warszawa o nr ZDM/UM/DZP/70/PN/25/25:
- została złożona tylko jedna oferta firmy Yunex,

Dowód:

- **SWZ postępowania o nr ZDM/UM/DZP/70/PN/25/25- w załączeniu**

- wymogi personelu kluczowego z załącznika 4b SWZ poz. 34-38, 79-81 – w załączeniu
 - informacja z otwarcia ofert z 03.10.2025 – w załączeniu
 - link do dokumentów postępowania: <https://zdm-waw.ezamawiajacy.pl/pn/zdm-waw/demand/notice/public/175124/details?folder=0002&>
- 2) Operator Zintegrowanego Systemu Zarządzania Ruchem wraz z systemami Tunelu Zagłębia Wisłostrady w Warszawie - DPZ/59/PN/53/17, ogłoszony przez Zarząd Dróg Miejskich stołecznego Miasta Warszawa o nr DPZ/59/PN/53/17:
- złożona tylko jedna oferta firmy Siemens,
Dowód:
 - wymogi personelu kluczowego z SIWZ- pkt. 7.2.2.2 – w załączeniu
 - informacja z otwarcia ofert z 27.09.2017 – w załączeniu
 - link do dokumentów postępowania: https://zdm.waw.pl/zamowienia_publiczne/909/
- 3) Utrzymanie systemów tunelowych wraz z systemami budynków technicznych ogłoszony przez Trasa Łagiewnicka S.A. w Krakowie o nr WP.271.9.22.BO:
- została złożona tylko jedna oferta firmy Yunex,
Dowód:
 - wymogi personelu kluczowego z SWZ pkt. 8.2.4 – w załączeniu
 - informacja z otwarcia ofert z 13.12.2022- w załączeniu
 - link do dokumentów postępowania: <https://3obwodnica.krakow.pl/zamowienie/11654/>

w/w dowody w pkt 38 łącznie na fakt pozyskiwania zamówień o podobnym/tożsamym przedmiocie zamówienia, w których warunki udziału w postępowaniu są określone w ten sam sposób jak w nin. postępowaniu, wyłącznie przez jeden podmiot/podmiot powiązany, nieuprawnionego ograniczenia konkurencji

47. Uzupełniający Odwołujący wskazuje, że spółka Yunex jest powiązana ze spółką Siemens i została powołana przez Siemens jako spółka-córka odpowiedzialna za realizację zadań związanych z systemami ITS. Wprost potwierdza to, że w postępowaniach, w których Zamawiający określają warunki udziału w postępowaniu z wykorzystaniem odniesienia do konkretnych nazw handlowych certyfikatów/wymagania posiadania szkolenia przeprowadzonego tylko przez producenta pod konkretną nazwą handlową, w tym przypadku produkty/szkolenia Siemens, to tylko jeden podmiot albo podmiot z nim ściśle powiązany, jest w stanie, składa i może złożyć ofertę w takich postępowaniach.

Dowód: <https://transinfo.pl/x/infotrans/siemens-powolal-spolke-od-its-yunex-traffic/>

Dowód: zrzut ekranu z w/w strony internetowej Transinfo.pl - w załączeniu

48. Zamawiający, formułując warunki udziału oraz kryteria oceny ofert w sposób zaskarżany w nin. odwołaniu, doprowadza do kontynuacji tej nieprawidłowej praktyki rynkowej oraz zmierza do dalszego ograniczania konkurencji pod płaszczykiem realizowania uzasadnionych potrzeb Zamawiającego związanych z przedmiotem zamówienia.

II. KRYTERIUM OCENY OFERT (ZARZUT 3A, 3B)

Zamawiający określił kryteria oceny ofert:

Cena (C)– 60% - 60 pkt

Liczba dodatkowych obiektów tunelowych wyposażonych w system zarządzania tunelem klasy SCADA (DT) – 20% - 20 pkt

Doświadczenie personelu kluczowego (DP)– 20% - 20 pkt

Za najkorzystniejszą zostanie uznana oferta, która uzyska łącznie największą liczbę punktów (P) stanowiących sumę punktów przyznanych w ramach każdego z podanych kryteriów, wyliczonych zgodnie z wzorem: $P = C + DT + DP$

W ramach kryterium Zamawiający przewiduje:

21.1.3. Kryterium „Doświadczenie personelu kluczowego ” :

W tym kryterium można uzyskać maksymalnie 20 punktów.

Punkty zostaną przyznane w następujący sposób: liczba dodatkowych własnych specjalistów (posiadających umiejętności poświadczone odpowiednimi certyfikatami w jednej z dziedzin:

- 1 dodatkowy specjalista systemu zarządzania tunelem Sitraffic ROute+: 5 pkt;*
- 1 dodatkowy specjalista systemu Simatic S7-400: 5 pkt;*
- 1 dodatkowy specjalista ds. systemów sygnalizacji pożaru Cerberus Pro: 5 pkt;*
- 1 dodatkowy specjalista ds. światłowodowej czujki ciepła Fibrolaser: 5 pkt.*

49. Opis kryterium oceny ofert jest również oparty na nieproporcjonalnych względem przedmiotu zamówienia oraz w zbyt rygorystyczny sposób ograniczający konkurencję w postępowaniu okolicznościach. Wszelkie rozważania faktyczne dotyczące możliwości pozyskania certyfikatów opisane w pkt I uzasadnienia powyżej pozostają aktualne również co do kryterium oceny ofert, ponieważ dotyczą tych samych certyfikatów.

50. Precyzując jednak rozważania w tym zakresie ściśle co do kryterium oceny ofert wskazać należy, że opis kryterium z zastosowaniem wymaganych certyfikatów:

- odnosi się do kwalifikacji i doświadczenia osób wyznaczonych do realizacji zamówienia, ale posiadanie certyfikatów, które zawarte są w opisie kryterium nie ma znaczącego wpływu na jakość wykonania, ponieważ możliwe jest zachowanie tej samej jakości zamówienia bez wykazania posiadania wymaganych certyfikatów,
- w rzeczywistości odnosi się do właściwości finansowej wykonawcy, ponieważ o zdobycie certyfikatu może ubiegać się wyłącznie podmiot zrzeszony w grupie Siemens, a warunki zrzeszenia dotyczące wypracowania odpowiedniej wysokości obrotu z producentem Siemens, oparte są na spełnieniu określonego poziomu obrotu z Siemens.

51. Jednocześnie, postawione wymagania dotyczą kryterium oceny ofert, a nie warunku udziału w postępowaniu, co mogłoby wskazywać, że Zamawiający jest uprawniony do różnicowania pozycji wykonawców poprzez postawienie dodatkowych wymogów,

które teoretycznie nie zamykają drogi do złożenia oferty wykonawcom, których personel nie posiada certyfikatów, jednak postawienie takiego kryterium nie jest uzasadnione obiektywną potrzebą zamawiającego, w tym uniemożliwia konkurowanie wykonawców.

52. Odwołujący wykazał powyżej, że jest możliwe zapewnienie należytej realizacji zamówienia oraz spełnienia potrzeb Zamawiającego w tym zakresie bez konieczności dysponowania personelem, który posiada dany certyfikat, za to posiada zdolności, wiedzę i doświadczenie w zakresie obsługi systemów znajdujących się w tunelach.
53. Formułowanie kryteriów oceny ofert nie może zostać poczynione w oderwaniu od podstawowych zasad postępowania o udzielenie zamówienia publicznego: *Biorąc pod uwagę sposób ukształtowania przepisów p.z.p. w zakresie formułowania kryteriów oceny ofert, dostrzec należy, iż przepisy te odmiennie od przepisów dotyczących np. sposobu opisu przedmiotu zamówienia, nie referują wprost np. do zasady uczciwej konkurencji, wobec tego trudno byłoby sformułować zarzut naruszenia konkretnej normy. **Jednakże przez pryzmat celu, w jakim określa się kryteria oceny ofert, tj. dążenia do wyboru oferty najkorzystniejszej, możliwe jest odwołanie się do zasad ogólnych. Trudno byłoby zaakceptować wniosek, że kryteria oceny ofert nie muszą być zgodne z naczelnymi zasadami p.z.p.** (por. wyrok KIO z 8 maja 2023 r., sygn. akt KIO 1110/23).*
54. **Ustalone przez Zamawiającego kryteria oceny ofert nie powinny w sposób nieuzasadniony faworyzować jakiegokolwiek wykonawcy. W konsekwencji Zamawiający, mając dużą swobodę w zakresie ustalania kryteriów oceny ofert, nie ma jednocześnie pełnej dowolności w ich ustaleniu.** Istotne jest bowiem, aby ustalone przez Zamawiającego kryteria pozacenowe były uzasadnione jego potrzebami, waga kryterium nie była nadmierna, opis kryterium był jednoznaczny i precyzyjny, **a jego wprowadzenie nie prowadziło do naruszenia zasady równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji** (por. wyrok KIO z 12 lutego 2024 r., sygn. akt KIO 172/24, KIO 173/24).

III. PROJEKTOWANE POSTANOWIENIA UMOWNE (ZARZUT 4):

Zamawiający w §15 ust. 1 projektowanych postanowień umownych przewidział, że:

1. Wykonawca zapłaci Zamawiającemu kary umowne: (...)

3) za niewykonanie lub wadliwe wykonanie zaleceń z przeglądów lub dokumentacji techniczno-ruchowej – w wysokości 0,002% wynagrodzenia brutto, o którym mowa w § 4 ust. 1 **za każdy dzień po wyznaczonym terminie wykonania zaleceń;**

4) za niewykonanie w terminie, wadliwe wykonanie lub odmowę wykonania prac utrzymaniowych w terminach ustalonych w harmonogramie miesięcznym – w wysokości 0,01% wynagrodzenia brutto, o którym mowa w §4 ust. 2 **za każdy dzień niewykonania;**

55. Ustawa Pzp wprost ustala zasadę, zgodnie z którą projektowane postanowienia umowy nie mogą przewidywać odpowiedzialności wykonawcy za opóźnienie, chyba że jest to uzasadnione okolicznościami lub zakresem zamówienia.
56. PPU są określone bardzo nieprecyzyjnie w tym zakresie, ponieważ teoretycznie Zamawiający wprost nie wskazuje, że jest to kara umowna zastrzeżona za opóźnienie, jednak jednocześnie nie precyzuje, że dotyczy to okoliczności nieleżących po stronie wykonawcy.
57. Wskazać należy, że nie zachodzą żadne szczególne okoliczności, które uzasadniałyby obarczenie wykonawcy opóźnieniem w wykonaniu prac, a sam Zamawiający również ich nie wykazał. Ustawodawca położył szczególny nacisk na brak obciążania

wykonawców odpowiedzialnością za okoliczności, za które nie ponosi odpowiedzialności, określając zamknięty, bardzo wąski katalog klauzul abuzywnych, za którą uznał właśnie zaskarżane postanowienia umowne.

58. *Ustawodawca, dążąc do zrównoważenia pozycji stron umowy w sprawie zamówienia publicznego, zdecydował się wprowadzić do p.z.p. przepis art. 433 zakazujący stosowania w umowach klauzul nakładających na wykonawcę obowiązki rażąco nieproporcjonalne do przedmiotu zamówienia. Katalog klauzul abuzywnych ma w przypadku p.z.p. charakter zamknięty (por. wyrok KIO z 30 listopada 2021 r., sygn. akt KIO 3335/21).*
59. *Przy formułowaniu postanowień dotyczących kar umownych w projektowanych zapisach umów w sprawie zamówienia publicznego, należy uwzględnić wyważenie interesów obu stron stosunku zobowiązaniowego wynikających z przyszłej umowy. Z jednej strony należy zatem uwzględnić interes Zamawiającego wynikający z dbałości o środki publiczne i przejawiający się w zagwarantowaniu takich narzędzi, które pozwolą mu skutecznie domagać się od wykonawcy spełnienia jego zobowiązań wynikających z umowy w sprawie zamówienia publicznego, z drugiej zaś strony należy mieć na uwadze również słuszny interes przedsiębiorców ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego (por. wyrok KIO z 14 października 2021 r., sygn. akt KIO 2762/21).*
60. W związku z tym koniecznym jest zapewnienie zgodności z ustawą Pzp poprzez jednoznaczne wskazanie, że kara umowna we wskazanej wysokości jest zastrzeżona za każdy dzień zwłoki.

Mając na uwadze powyższe, wnoszę o uwzględnienie odwołania w całości.

W załączeniu:

1. pełnomocnictwo rodzajowe
2. opłata skarbową
3. wpis od odwołania
4. KRS Odwołującego
5. Dowód przekazania odpisu odwołania Zamawiającemu
6. wymogi pozyskania statusu Siemens Solution Partner
7. pismo YUNEX TRAFFIC
8. Wynik wyszukiwania szkolenia Fibrolaser
9. ogólnodostępna instrukcja obsługi systemu Fibrolaser
10. ogólnodostępna instrukcja dotycząca utrzymania i napraw systemu Fibrolaser
11. SWZ postępowania o nr ZDM/UM/DZP/70/PN/25/25
12. wymogi personelu kluczowego z załącznika 4b SWZ poz. 34-38, 79-81
13. informacja z otwarcia ofert z 03.10.2025
14. wymogi personelu kluczowego z SIWZ- pkt. 7.2.2.2
15. informacja z otwarcia ofert z 27.09.2017
16. wymogi personelu kluczowego z SWZ pkt. 8.2.4
17. informacja z otwarcia ofert z 13.12.2022
18. zrzut ekranu z w/w strony internetowej Transinfo.pl